

## Reactie op consultatie Herziening van de Wft: verkenning

### Mijn achtergrond:

Vanaf 1994 werkzaam in het toezicht. Tot 2002 bij DNB. Daarna tot 2015 bij de AFM. Daarna als consultant. Nadruk op AIFMD, MiFID en UCITS, kortom beleggen. Sinds kort besloten mij daartoe ook te beperken na enkele slechte ervaringen met pensioenen en verzekeringen. Ook cultureel is er sprake van aparte sectoren.

### Keuze:

Optie 3 waarbij de Wft strikt functioneel wordt en alle AMVBs strikt sectoraal.

### Overwegingen:

Dat toezicht logisch en filosofisch strikt functioneel zou moeten zijn is onweerlegbaar. Dat moeten we dus niet weggooien. Dat Europa gewoon sectoraal zal doorgaan is de werkelijkheid waar wij niets aan kunnen veranderen. Dat wat functioneel kan moet functioneel in de Wft worden geregeld. Dat wat niet functioneel geregeld kan worden moet als onderwerp gewoon in de Wft blijven staan met daarbij de verwijzing: zie AMVBs.

### Andere opmerkingen:

Uw analyse onderschrijf ik. Complimenten.

### Zaken die ik mis en waarvoor wellicht aandacht kan worden gevraagd:

Een sectorindeling is vreemd omdat naast de wellicht algemeen (h)erkende sectoren er natuurlijk ook andere sectorindelingen mogelijk zijn. Zo zijn daar:

- Beleggen/Sparen/Lenen/Schadeverzekeren/Pensioenen/Betalen/Trust

Is deze indeling niet veel logischer? Zouden de AMVBs niet deze indeling moeten volgen?

- Professioneel/Retail

Ook dit zijn twee verschillende planeten. Waarom de AMVBs niet ook langs deze waterscheiding opdelen.

- Groot/Klein

Nooit begrepen waarom wij één set van regels hebben voor grote en kleine financiële ondernemingen. Ik stel voor twee sets voor de Wft en per sector te gaan maken. Groot is 50 werknemers of meer. Klein is minder dan 20 werknemers. Tussen 19 en 49 mag de financiële onderneming zelf kiezen.

- Vergunninghouders versus vrijgestelden

Nooit begrepen waarom de vrijstellingsregeling moest verdwijnen. Schrijf de Wft + AMVBs voor vergunninghouders. Schrijf vervolgens in een aparte vrijstellingsregeling wie totaal is vrijgesteld en wie gedeeltelijk is vrijgesteld (en geef daar dan aan aan welke regels ze wel moeten voldoen). En leg altijd een register van vrijgestelden aan! Dit is zo goed voor de handhaving. Iemand die iets doet zonder vergunning of zonder geregistreerde vrijstelling is dan altijd sowieso fout. Iemand die ten onrechte gebruik maakt van een vrijstelling is makkelijk te vinden.

### Andere suggesties om de leesbaarheid te verhogen:

#### Ontheffingen voor vergunninghouders:

Schrijf één keer in de Wft op dat soms ontheffingen mogelijk zijn. Regel dan dat een ontheffing via AFM en DNB moet. Verleende ontheffingen moeten in het register. En iedereen, niet alleen de onthevene, maar ook de concurrenten, zouden bezwaar moeten kunnen maken tegen verleende ontheffingen.

### Europese Paspoorten en andere buitenlandse zaken (zowel uitgaand als inkomend):

Niet in de Wft regelen maar in aparte AMVBs. Één verwijzing in de Wft naar AMVBs voor buitenlandse zaken. Klaar.