



Reactie op de internetconsultatie Verkenning herziening Wft

1	Wat ziet u als de voordelen van de huidige Wft in vergelijking met de oude sectorale wetten?	<p>Ik adviseer verzekeraars, gevolmachtigd agenten en verzekeringstussenpersonen over de voor hen relevante gedragstoezichtregels.</p> <p>Het enige voordeel van de huidige Wft in vergelijking met de voorheen geldende sectorale regelgeving is, dat in die oude sectorale regelgeving de na 1 januari 2007 voor deze financiële ondernemingen van kracht geworden EU-regelgeving niet is geïmplementeerd.</p>
2	Herkent u de (voor u relevante) problematiek zoals die hierboven is weergegeven? Heeft u nog aanvullingen op of opmerkingen bij de beschreven punten?	<p>De cross-sectorale opzet van de Wft en de gelaagdheid van de regelgeving leiden tot een veelheid van aanpassingen, die voor de door mij geadviseerde financiële ondernemingen geen enkele relevantie hebben. Daar komt bij dat de cross-sectorale opzet met zich brengt dat niet voor deze ondernemingen geldende (EU-)regels ook voor hen van toepassing worden verklaard. Een ander probleem is, dat de gebruikte terminologie niet aansluit op de Richtlijn verzekeringsbemiddeling resp. de Richtlijn verzekeringsdistributie en daardoor eerder verwarring schept dan duidelijkheid creëert. Aan verzekeringstussenpersonen en in mindere mate voor gevolmachtigd agenten worden eisen gesteld waar zij vanwege hun bedrijfsomvang niet (altijd) kunnen voldoen.</p>
3	Indien u een bepaald probleem ervaart, kunt u dan (met een of meer voorbeelden) toelichten waar u in de praktijk precies tegenaan loopt?	<p>Adviseren vormt een onderdeel van het verzekeringsbemiddelingsproces. De introductie van de afzonderlijke financiële dienst adviseren is overbodig en verwarring scheppend – te meer, omdat wetgever en toezichthouder wanneer zij het woord ‘adviseur’ in de mond nemen, daarmee een bemiddelaar op het oog hebben en niet een adviseur zoals gedefinieerd in de Wft.</p>
4	Zijn er nog andere problemen die relevant zijn voor dit project?	<p>De huidige bepalingen inzake de verzekeringsportefeuille van een verzekeringstussenpersoon zijn van puur privaatrechtelijke aard en horen niet thuis in publiekrechtelijke regelgeving. Een ander probleem is dat de Wft gedragsregels bevat voor de gevolmachtigd agent, terwijl deze</p>

		noch in de Richtlijn verzekeringsbemiddeling noch in de Richtlijn verzekeringsdistributie voorkomt (terecht, want hij is geen verzekeringstussenpersoon resp. verzekeringsdistributeur maar de uitvoerder van door een verzekeraar aan hem uitbestede werkzaamheden).
5	Welke problemen hebben voor u bij een herziening van de Wft prioriteit en waarom?	Aansluiten op wat in de lidstaten gebruikelijk is: de over een jaar te implementeren Richtlijn verzekeringsdistributie onderbrengen in één – derhalve niet gelaagde – sectorale wet.
6	Zijn de ontwikkelingen op het gebied van Europees recht en FinTech volgens u juist omschreven?	Ja.
7	Zijn er nog andere toekomstige ontwikkelingen waar bij de herziening van de Wft rekening mee moet worden gehouden?	Niet, voor zover ik weet.
8	Op welke wijze moet volgens u rekening worden gehouden met toekomstige ontwikkelingen?	Niet. Nederland moet zijn inbreng hebben bij het tot stand brengen van EU-regelgeving en die vervolgens één-op-één implementeren.
9	Ziet u naast bovenstaande analyse van de voor- en nadelen van de beschreven opties nog andere voor- of nadelen (zo ja, welke)?	Neen.
10	Zijn er andere opties die overwogen zouden moeten worden (zo ja, welke)?	Naar mijn mening moet de Richtlijn verzekeringsdistributie vooruitlopend op een definitieve herziening van de Wft één-op-één – dus inclusief de daarin gedefinieerde begrippen – worden geïmplementeerd in een afzonderlijke, toegankelijke, nieuwe wet. Bij de definitieve herziening van de Wft kan vervolgens worden gezien welke Wft- en BGfo-bepalingen kunnen resp. moeten worden overgeheveld naar deze nieuwe wet.
11	Welke optie of tussenoptie – al dan niet hierboven beschreven – heeft uw voorkeur? Wat ziet u als de voordelen (en eventuele nadelen) van uw voorkeursoptie? Gelden daarbij voorwaarden voor de wijze waarop de desbetreffende optie wordt uitgevoerd?	Uit mijn reactie op de vorig vraag kunt u afleiden dat ik voor de onder de Richtlijn verzekeringsdistributie vallende financiële ondernemingen kies voor optie 5. De markttoegang van verzekeraars en de voor hen geldende prudentiële regels hoeven wat mij betreft niet in een aparte sectorale wet te worden ondergebracht. Dit mede, omdat deze doorgaans voldoende juridische - en compliance-capaciteit in huis hebben om complexe wetgeving te doorgronden.

12	Welke gevolgen zou een eventuele herziening naar uw verwachting hebben voor uw onderneming/organisatie?	Voor mij en de door mij geadviseerde financiële ondernemingen betekent dit dat een overzichtelijke, enkel voor deze ondernemingen geldende, wet tot stand komt met als bijvangst een forse afname van het aantal (te verwachten) wijzigingen van de voor deze ondernemingen relevante wet- en regelgeving.
13	Indien uw voorkeur uitgaat naar een herziening: heeft u voorkeur voor gefaseerde invoering van een gewijzigde Wft of nieuw wettelijk kader, of voor invoering ineens ("big bang")?	Mijn voorkeur is om de Richtlijn Verzekeringsdistributie meteen in een nieuwe wet te implementeren en bij de definitieve herziening van de Wft de daarvoor in aanmerking komende Wft- en BGfo-bepalingen over te hevelen naar deze nieuwe wet.
14	Deelt u de behoefte aan een kenniscentrum of website zoals hier beschreven?	Neen. Bij een cross-sectorale opzet van de wetgeving is de complexiteit aanzienlijk minder en de toegankelijkheid veel groter dan bij de Wft. Dit maakt het voor brancheorganisaties, uitgevers, opleiders, adviseurs etc. gemakkelijker om in de informatiebehoefte te voorzien.
15	Bent u bereid daarin te investeren of de kosten ervan te helpen dragen?	Neen.
16	Heeft u ideeën over de aanpak of inrichting van zo'n initiatief?	Neen.
17	Deelt u de behoefte aan een Engelse vertaling van de Wft en bent u bereid daarvan de kosten te helpen dragen?	Voor de door mij bepleite nieuwe wet, waarin de Richtlijn verzekeringsdistributie is geïmplementeerd, is die behoefte er niet. Verzekeringsbemiddelaars uit anderstalige landen die in Nederland activiteiten willen gaan ontwikkelen zullen zich doorgaans laten adviseren. Voor zover het gaat om in een andere lidstaat gevestigde verzekeringstussenpersonen kan bij een één-op-één implementatie van de Richtlijn verzekeringsbemiddeling blind worden gevaren op de Engelse tekst van deze richtlijn.