

Ministerie van Financiën
T.a.v. Directie Financiële markten
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Postbus 7984
1008 AD Amsterdam
Antonio Vivaldistraat 2-8
1083 HP Amsterdam
T 020 301 03 01
nba@nba.nl
www.nba.nl

Datum	Onderwerp	Referentie	Bijlage(n)
27-2-2017	Internetconsultatie Herziening Wft	rs/vs	-

Doorkiesnummer
020-3010302

Geachte mevrouw, meneer,

De Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA) heeft kennis genomen van uw consultatiedocument 'Herziening van de Wft: verkenning' en maakt graag gebruik van de gelegenheid om hierop te reageren. Uit uw uitgebreide analyse komt het beeld naar voren van een wet die in de loop der jaren erg complex en daardoor veel minder toegankelijk is geworden en daarmee hoge kosten van compliance met zich meebrengt. De NBA herkent de geschetste problematiek en onderschrijft de noodzaak tot het verbeteren van de toegankelijkheid en toekomstbestendigheid van de huidige Wet op het financieel toezicht (Wft).

Koninklijke Nederlandse
Beroepsorganisatie
van Accountants



Onze leden dragen in de verschillende functies waarin zij werkzaam zijn, van externe accountant tot accountant in business of interne accountant, bij aan het tijdig en correct invoeren en naleven van wetgeving. De laatste jaren zien wij een almaar groeiende praktijk ontstaan, waarbij de snelle invoering van nieuw beleid meer aandacht lijkt te krijgen dan de feitelijke uitvoerbaarheid ervan. In de recente open brief 'Bezinnen en beginnen' pleit de NBA er dan ook voor om bij debatten en besluitvorming over nieuw beleid meer aandacht te hebben voor de uitvoerbaarheid en controleerbaarheid van dat beleid.¹ Wij juichen het door u in een verkennende fase betrekken van stakeholders dan ook toe en delen graag onze inzichten over de herziening van de Wft.

Problemen in de praktijk

In de Wft zijn diverse verplichtingen opgenomen voor accountants die werkzaamheden verrichten voor financiële ondernemingen. Niet alleen financiële ondernemingen zelf, maar ook accountants hebben baat bij duidelijke en toegankelijke wetgeving. Om onze eigen leden van dienst te zijn hebben wij in 2015 een herziene versie van de NBA-Handreiking 1104 uitgebracht met uitleg over de specifieke wettelijke verplichtingen van de interne auditor en de externe accountant in de financiële sector. Dit houdt niet tegen dat onze leden in de praktijk problemen ervaren met het geheel en al voldoen aan de wetgeving.

Zo heeft Solvency II geleid tot een complexe en onoverzichtelijke implementatie in de Wft met als gevolg interpretatiekwesaties bij bijvoorbeeld de berekening van bepaalde ratio's. Een ander probleem waar accountants mee te maken hebben heeft betrekking op de controle van prospectusinformatie. Op grond van artikel 4:49 lid 2 onderdeel c Wft moet het prospectus een mededeling van een accountant bevatten dat het prospectus de ingevolge deze wet voorgeschreven gegevens bevat. Uit het daarmee verbonden artikel 4:49 lid 2 onderdeel a Wft kan worden afgeleid dat de accountant controleert of het prospectus alle gegevens bevat die voor beleggers noodzakelijk zijn om zich een oordeel te vormen over de beleggingsinstelling en de daaraan verbonden kosten en risico's. Voor de accountant is het echter onmogelijk om dit voor honderd procent zeker te

¹ https://www.nba.nl/Documents/Nieuws/Persberichten/NBA_PML-open-brief-NL-Dec-16.pdf

stellen. Accountants passen hier in de praktijk een mouw aan door hierover een opmerking te maken in de af te geven verklaring, maar een aanscherping van de redactie van het betreffende wetsartikel zou onduidelijkheid hierover kunnen wegnemen.

In algemene zin pleiten wij voor het zoveel mogelijk op één plek in de wetgeving opnemen van eisen die aan door accountants te controleren informatie worden gesteld. Zo staan eisen die worden gesteld aan de jaarrekening van financiële ondernemingen niet alleen opgenomen in Titel 9 Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek, maar ook in de Wft. En bij de hierboven genoemde controle van prospectusinformatie hebben accountants te maken met complexe verwijzingen in de Wft. Zo worden op grond van artikel 4:37l lid 4 Wft in artikel 115j en artikel 115x van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen (BGfo) regels gesteld met betrekking tot het prospectus en daarnaast worden op grond van artikel 4:37p lid 1Wft in artikel 115v BGfo nog eens aanvullende informatievereisten gesteld.

Opties voor herziening

In het consultatiedocument schetst u een aantal opties voor herziening van de Wft. Wij zijn geen voorstander van de zogeheten nuloptie, omdat hiermee de door u geschetste noodzaak tot het verbeteren van de toegankelijkheid en toekomstbestendigheid van de huidige Wft niet wordt gerealiseerd. Het als optie 2 genoemde louter aanbrengen van wetstechnische en redactionele verbeteringen is wat ons betreft ook geen oplossing, hoewel wij het toejuichen dat dit ook nu al structureel uw aandacht heeft. Wij verwachten evenmin dat met het als optie 3 genoemde aanbrengen van verbeteringen binnen het huidige functionele model de leesbaarheid, de inzichtelijkheid en de gebruiksvriendelijkheid van de Wft worden verbeterd. Het over alle delen van de Wft verspreid staan van de regels voor de verschillende vergunninghouders blijft dan voortbestaan en ook de aansluiting op het (sectoraal ingedeelde) Europese recht blijft gebrekkig. De als optie 5 genoemde invoering van afzonderlijke sectorale wetten gaat wat ons betreft te ver, omdat hierbij op termijn het intersectorale *level playing field* verloren kan gaan.

Wij geven de voorkeur aan optie 4 waarbij de regels voor elke categorie financiële onderneming zoveel mogelijk bij elkaar worden geplaatst. Wij onderschrijven het door u genoemde voordeel dat de gebruiker door een sectorale indeling eenvoudiger de voor hem relevante regels kan vinden en dat door de indeling te baseren op het Europese recht tevens wordt bereikt dat de Wft beter aansluit op de Europese richtlijnen en de implementatie van nieuwe richtlijnen wordt vergemakkelijkt. Hierbij voorzien wij een cross-sectoraal deel 1 over de verhouding tussen de overheid en toezichthouders en de bevoegdheden van de toezichthouders, en een ander cross-sectoraal deel over het aanbieden van effecten, informatievoorziening door uitgevende instellingen, melding zeggenschap, marktmisbruik, etc. (nu opgenomen in deel 5 van de Wft). Voor de huidige delen 2, 3 en 4 kan dan per type vergunning (banken, verzekeraars, beleggingsondernemingen, beleggingsentiteiten, ICBE's, ABI's, etc.) een afzonderlijk deel worden gemaakt. Hierbij is het wel van belang om binnen ieder afzonderlijk deel dezelfde opbouw te hanteren met het oog op de onderlinge vergelijkbaarheid van de regels.

Wij hopen dat u, ongeacht de optie die wordt gekozen, ruimte ziet om een oplossing te bieden aan de door ons geschetste problemen in de praktijk. Daarnaast draagt het door u gesuggereerde "spoorboekje", handleiding of website waar een overzicht wordt gegeven van de toepasselijke wetgeving per sector onzes inziens zeker bij aan het inzicht in en de toegankelijkheid van de wetgeving. Wij zijn gaarne bereid een en ander toe te lichten en om deel te nemen aan de stakeholdersbijeenkomst over de uitkomsten van de consultatie.

Met vriendelijke groet,

mr. Anne-Marieke van Arkel
Algemeen Directeur NBA