

Ministerie van Financiën
t.a.v. minister J.R.V.A. Dijsselbloem
via
<https://www.internetconsultatie.nl/herzieningwft>

President

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20021
2500 EA Den Haag

t 088-3623910
f 088-3610056
www.rechtspraak.nl

datum 28 februari 2017
contactpersoon Mr. H. Bolt
ons kenmerk Post Uit 600/2017
uw kenmerk

onderwerp Consultatie verkenning herziening Wet op het financieel toezicht
College van Beroep voor het bedrijfsleven

Reactie

1. Aanleiding en vraagstelling

Aanleiding voor deze reactie is een verzoek vanuit het Ministerie van Financiën aan het College om te reageren op het consultatiedocument "Herziening van de Wft: verkenning" (het consultatiedocument).

Het College gaat gaarne op deze uitnodiging in. Gelet op zijn positie als rechtsprekende instantie beperkt het College zich tot een aantal opmerkingen van algemene aard.

2. Het consultatiedocument

Paragraaf 3 van het consultatiedocument bespreekt diverse als knelpunten gesignaleerde thema's (paragraaf 3.1), te weten de verspreiding van regels voor een type onderneming over de Wft, de verspreiding van regels over de Wft zelf en uitvoeringsregels, de wijze van definiëren (definities in definities), het gebruik van open normen en de redactie van de wetsbepalingen. Verder is uit de consultatie een aantal kwesties ten aanzien van de implementatie van Unierecht naar voren gekomen (paragraaf 3.2). De eerste twee vragenclusters in het document (vragen 1 tot en met 9) hebben hierop betrekking..

Vervolgens worden in paragraaf 4 vijf opties voor aanpassing gepresenteerd, van nuloptie (optie 1) tot opsplitsing van de Wft in afzonderlijke sectorale wetten (optie 5) en een aantal tussenvarianten (opties 2 tot en met 4). Het derde vragencluster (de vragen 10 tot en met 13) heeft op deze opties betrekking.

Het vierde vragencluster heeft betrekking op deelname aan en medebekostiging van een kenniscentrum ten behoeve van het financieel toezicht als flankerende maatregel bij herziening van de Wft.

3. Reactie op het consultatiedocument

Naar aanleiding van de vragen 1 tot en met 5 merkt het College op dat het de discussie over de knelpunten in paragraaf 3 van het consultatiedocument met betrekking tot de structuur van de Wft herkent. De "cross-sectorale" structuur maakt het geheel aan toepasselijke regels soms moeilijk vindbaar en daarmee lastig toegankelijk. De aansluiting van de bepalingen in de Wft bij het Unierecht, met name de toepasselijke richtlijnen die de Wft beoogt te implementeren, is niet altijd helder.

Het hanteren van open normen leidt specifiek bij handhavingsbesluiten (zowel reparatoire als bestraffende) tot interpretatiediscussies en tot debat over de vraag in hoeverre de regelgeving in overeenstemming is met het "lex certa"-beginsel.

De toelichting bij de bepalingen van de Wft in de wetsgeschiedenis biedt niet steeds voldoende aanknopingspunten.

Aandacht verdient ook de regeling van het openbaar maken van (met name sanctie-) besluiten en regeling van de openbaarheid van zittingen. Voor zover deze kwesties zijn geregeld, is dat soms alleen het geval voor de rechtspraak in eerste aanleg, maar niet voor de rechtspraak in hoger beroep.

Naar aanleiding van de vragen 9 tot en met 12 wijst het College er op dat aan de Raad voor de rechtspraak advies pleegt te worden gevraagd omtrent de consequenties die wijziging van wetgeving voor de rechtspraak heeft.



mr. H. Bolt
President (wnd)