

Memo

Aan	Het Ministerie van Financiën
Van	Stichting Autoriteit Financiële Markten
Datum	28 februari 2017
Referentie	DeGs-17022739
Pagina	1 van 3
Betreft	Consultatie Herziening van de Wft

De AFM maakt graag van de gelegenheid gebruik om aan de hand van de in de consultatie “Herziening van de Wft: verkenning” gestelde vragen haar reactie te geven. De belangrijkste vraag van de consultatie is welke oplossingsrichting de voorkeur heeft. De AFM komt tot de conclusie dat het verstandig is om vooralsnog van een herziening van de Wft af te zien. Een dergelijke herziening zal namelijk aanzienlijke kosten met zich mee brengen (denk aan de gedurende meerdere jaren benodigde wetgevingscapaciteit), terwijl het de vraag is of het probleem van de inzichtelijkheid van de financiële toezichtwetgeving hiermee afdoende kan worden opgelost. Ook bestaat het risico dat een ingrijpende herziening van de Wft andere noodzakelijke wetgevingstrajecten gericht op inhoudelijke aanpassing en verbetering van de Wft en de implementatie van Europese richtlijnen gaat verdringen. De AFM is verder van mening dat de Wft de afgelopen jaren inhoudelijk is verbeterd op het gebied van onder meer consumentenbescherming. Een herziening van de Wft brengt het risico mogelijkwerwijs met zich mee dat die verbeteringen opnieuw ter discussie worden gesteld, ook al is beleidsneutraliteit het uitgangspunt.

1. Wat ziet u als de voordelen van de huidige Wft in vergelijking met de oude sectorale wetten?

De belangrijkste voordelen van de huidige Wft zijn:

- het Algemeen Deel, waarin voor het hele toezichtveld is vastgelegd wat de bevoegdheden zijn van DNB en de AFM;
- het bij elkaar plaatsen van een aantal algemene regels over een zelfde onderwerp, zoals betrouwbaarheid en geschiktheid van beleidsbepalers, waardoor de consistentie wordt geborgd.

2. Herkent u de (voor u relevante) problematiek zoals die hierboven is weergegeven? Heeft u nog aanvullingen op of opmerkingen bij de beschreven punten?

De AFM begrijpt de problematiek ten aanzien van de toegankelijkheid en toekomstbestendigheid van de Wft zoals die in het consultatiedocument staat beschreven, maar vindt niettemin – zoals ook in de inleiding uiteengezet – dat de kosten van een ingrijpende herziening niet opwegen tegen de baten daarvan en ziet bij voorkeur dat alle inspanningen gericht blijven op lopende (implementatie)trajecten.

3. Indien u een bepaald probleem ervaart, kunt u dan (met een of meer voorbeelden) toelichten waar u in de praktijk precies tegenaan loopt?

Het probleem van de toegankelijkheid en toekomstbestendigheid van de Wft hangt naar de mening van de AFM kort gezegd samen met de grote hoeveelheid verschillende onderwerpen en activiteiten die thans door de Wft wordt gereguleerd. Er is dus niet specifiek één probleem waar de AFM tegenaan loopt.

4. Zijn er nog andere problemen die relevant zijn voor dit project?

Datum 28 februari 2017
Ons kenmerk DeGs-17022739
Pagina 2 van 3

Ja. De Wft heeft raakvlakken met andere toezichtwetten, zoals de Wta en de Pensioenwet. Het verdient aanbeveling om in de toekomst de verhouding tot andere financiële toezichtwetten (nader) te bezien.

6. Zijn de ontwikkelingen op het gebied van Europees recht en FinTech volgens u juist omschreven?

Ja, met de kanttekening dat voor FinTech naast de in het consultatiedocument beschreven ontwikkelingen, ook de navolgende ontwikkelingen relevant zijn: Blockchain of Distributed Ledger Technology (DLT), Artificial Intelligence (AI), Crypto Currencies, Cyber Security, Big Data en Identity Management. Ten aanzien van deze onderwerpen worden door zowel grote FinTech ondernemingen (buiten de financiële sector) als kleine FinTech ondernemingen en bestaande financiële ondernemingen activiteiten ontplooid die een link hebben met financieel toezicht.

7. Zijn er nog andere toekomstige ontwikkelingen waar bij de herziening van de Wft rekening mee moet worden gehouden?

De in het antwoord op vraag 6 benoemde ontwikkelingen kunnen een grote impact hebben op de toereikendheid van het bestaande wet- en regelgevend kader. Hierbij gaat het voornamelijk om de inhoud van bepalingen die vaak niet aansluiten bij een meer digitale wereld of bij andere infrastructuren. Gezien de brede impact die een aantal onderwerpen in de toekomst zal hebben (denk aan DLT en AI), zal dit ook de toereikendheid van de Wft kunnen raken.

9. Ziet u naast bovenstaande analyse van de voor- en nadelen van de beschreven opties nog andere voor- of nadelen (zo ja, welke)?

Nee.

11. Welke optie of tussenoptie heeft uw voorkeur? Wat ziet u als de voordelen (en eventuele nadelen) van uw voorkeursoptie? Gelden daarbij voorwaarden voor de wijze waarop de desbetreffende optie wordt uitgevoerd?

De AFM is er voorstander van dat er vooralsnog van een herziening van de Wft wordt afgezien. De AFM begrijpt de argumenten die in het consultatiedocument worden genoemd voor een ingrijpende herziening waarbij de Wft sectoraal naar Europees model zou worden ingericht. Een majeure herziening van de Wft heeft echter, gelet op de kosten-batenafweging daarvan, op dit moment niet de voorkeur van de AFM. Een dergelijke herziening zal namelijk aanzienlijke kosten met zich meebrengen (denk aan de gedurende meerdere jaren benodigde wetgevingscapaciteit) terwijl het de vraag is of het probleem van de inzichtelijkheid van de financiële toezichtwetgeving hiermee afdoende kan worden opgelost. De financiële toezichtwetgeving is door de complexiteit van het Europese regelgevende kader, met onder meer het toenemende gebruik van verordeningen die niet in nationale wetgeving worden geïmplementeerd, veel breder dan de Wft. Verder bestaat het risico dat de wetgevingscapaciteit die nodig is voor een ingrijpende wetgevingsoperatie als de herziening van de Wft andere noodzakelijke wetgevingstrajecten gericht op inhoudelijke aanpassing en verbetering van de Wft en de implementatie van Europese richtlijnen gaat verdringen.

Datum 28 februari 2017
Ons kenmerk DeGs-17022739
Pagina 3 van 3

12. Welke gevolgen zou een eventuele herziening naar uw verwachting hebben voor uw onderneming/organisatie?

Omdat de AFM toezichthouder is op de naleving van de Wft, is een herziening van de Wft van belangrijke betekenis voor haar toezicht. Een eventuele overgang naar een nieuwe inrichting van de Wft zal ongetwijfeld gepaard gaan met overgangsprikelen. Zo zal aanpassing aan de nieuwe wetgeving een aanpassingsproces vergen in de overgangsfase, zowel voor de markt als voor de medewerkers van de AFM zelf. Er zal immers ervaring moeten worden opgedaan met de nieuw ingerichte regelgeving. In die fase zal daarom extra capaciteit nodig zijn. Hierbij moet bijvoorbeeld worden gedacht aan interne communicatie en opleiding van AFM-medewerkers, maar ook aan voorlichting van de markt. De AFM zal bovendien eigen regelgeving (zoals de Nadere Regeling gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft) en beleidsuitingen die zijn gebaseerd op de huidige Wft moeten aanpassen. Die aanpassingen zullen tevens extra inspanningen vergen op het vlak van de externe communicatie, zoals het aanpassen van de website. In de overgangsfase kan de herziening van de Wft overigens ook leiden tot rechtsonzekerheid, wat mogelijke gevolgen kan hebben voor het nemen van handhavingsmaatregelen, zelfs bij het uitgangspunt dat de herziening beleidsmatig neutraal zal zijn.

13. Indien uw voorkeur uitgaat naar een herziening: heeft u voorkeur voor gefaseerde invoering van een gewijzigde Wft of nieuw wettelijk kader, of voor invoering ineens (“big bang”)?

Voor zover een herziening plaatsvindt, heeft de AFM een voorkeur voor invoering ineens (“big bang”). Uit oogpunt van inzichtelijkheid voor de markt verdient deze invoeringsvorm de voorkeur, omdat in dat geval oude en nieuwe wet- en regelgeving niet naast elkaar zal gelden.

14. Deelt u de behoefte aan een kenniscentrum of website zoals hier beschreven?

Ja. Er valt veel te winnen door de informatievoorziening via websites sterk te verbeteren en door goede zoekfuncties te creëren. Op die manier kan het toepasselijk recht inzichtelijker worden gemaakt.

15. Bent u bereid daarin te investeren of de kosten ervan te helpen dragen?

De AFM is van mening dat investeringen zouden moeten worden bekostigd door de desbetreffende sectoren of uit de algemene middelen.

16. Heeft u ideeën over de aanpak of inrichting van zo’n initiatief?

De AFM is voorstander van een kenniscentrum onder verantwoordelijkheid van de overheid. De AFM wil hier wel een rol bij spelen maar heeft hier binnen de huidige begroting en organisatieprioriteiten geen ruimte voor.

17. Deelt u de behoefte aan een Engelse vertaling van de Wft en bent u bereid daarvan de kosten te helpen dragen?

Ja. De kosten daarvoor zouden echter gedragen moeten worden op de wijze zoals hierboven in het algemeen voor flankerende maatregelen is geschetst.