



Postbus 4  
4260 AA Wijk en Aalburg

T: +31(0)6-46273438  
M: [c.rosenbrand@ovfd.nl](mailto:c.rosenbrand@ovfd.nl)

[www.OvFD.nl](http://www.OvFD.nl)

Aan : Ministerie van Financiën  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag

Datum : 28 februari 2017 Contactpersoon : mw. mr. J.C. Rosenbrand  
E-mail : [c.rosenbrand@ovfd.nl](mailto:c.rosenbrand@ovfd.nl) Telefoon : 06 – 46 27 34 38

Geachte heer, mevrouw,

Graag reageren wij op de consultatie van de Herziening van de Wft. Het ministerie heeft met de verkenning een goede en volledige analyse van alle problemen met betrekking tot de complexiteit en ontoegankelijkheid van de Wft neergelegd. Wij herkennen de knelpunten die we als OvFD naar voren hebben gebracht tijdens de gesprekken, wij hebben dan ook geen aanvullingen op deze analyse.

Wij vinden het van groot belang dat de Wft toegankelijker en toekomstbestendiger wordt gemaakt en een halfslachtige herziening zal dat niet bewerkstelligen. De cross-sectorale indeling van de wet maakt het moeilijker om Europese richtlijnen goed te implementeren. Een bewijs hiervoor wordt geleverd door de recente implementatie van de Richtlijn hypothecair krediet en de implementatie van de Richtlijn Verzekeringsdistributie.

De gelaagdheid van de regelgeving is een groot probleem, maar dat zou (deels) technisch nog kunnen worden opgelost door in de regelgeving beter door te linken. Feit blijft echter dat de uitwerking in lagere regelgeving nu wel erg verspreid is en de invulling van de open normen door de toezichthouder via leidraden maakt het geheel niet overzichtelijker. Je zou het probleem van de onoverzichtelijkheid wellicht kunnen oplossen via een "spoorboekje" of een website. Wij merken daarbij wel op dat wij vinden dat "pseudoregelgeving" door de toezichthouders moet worden voorkomen.

Wij herkennen ook de problematiek rondom de definities. Een onbelicht nadeel hiervan is wellicht dat hierdoor ook terughoudend ontstaat om noodzakelijke aanpassingen in definities te doen. De OvFD heeft bijvoorbeeld al een paar keer gepleit voor een aparte positie in de wet voor serviceorganisaties en voor een herijking van de definities van advies en bemiddelen. Dergelijke aanpassingen zijn echter lastig gezien de complexiteit van de Wft, waarbij je de hele Wft goed moet kunnen overzien om het effect van zo'n wijziging - ook cross-sectoraal - in te calculeren. Je ziet dit terug bij de implementatie van de richtlijn verzekeringsdistributie, die nieuwe definities introduceert, maar waarbij uiteindelijk wordt besloten om aan te sluiten bij de reeds bestaande definities in de Wft.

### **Oplossingsrichtingen**

Duidelijk is dat de verwachting voor de toekomst is dat het huidige Europese wetgevingsbeeld zich voortzet en we onverminderd rekening moeten houden met nieuwe wetgevende initiatieven vanuit Europa. Duidelijk is ook dat de cross-sectorale systematiek van de Wft niet aansluit bij de systematiek op het niveau van de Europese regelgeving. Het lijkt dan ook logisch om in het kader van de herziening aan te sluiten bij datgene wat in Europa gebruikelijk is, een sectorale opzet. Optie 4 met eventueel een sector overstijgend algemeen deel heeft daarom wat ons betreft de voorkeur.

Wij denken overigens dat optie 3 complexer is in de uitvoering dan optie 4. Optie 3 komt ook neer op een algehele herziening. Aanpassingen moeten dan echter worden gemaakt binnen de huidige opzet en structuur van de Wft vanuit een cross-sectoraal uitgangspunt en dat lijkt ons veel complexer dan invoering van een sectoraal model (optie 4). Optie 3 biedt daarnaast geen oplossing voor de gebrekkige aansluiting op het Europese recht. Het is naar onze mening onlogisch om een optie te kiezen, die neerkomt op een algehele herziening, maar die dan niet aansluit bij het toekomstige Europese wetgevingsbeeld. Bij optie 4 kun je de indeling direct baseren op het sectorale Europese recht, waardoor de Wft beter zal aansluiten op (nieuwe) Europese richtlijnen. Belangrijk argument voor optie 4 is ook dat lidstaten die hun toezichtwetgeving sectoraal hebben ingedeeld, aangeven over het algemeen weinig problemen te ondervinden bij de implementatie van Europees recht. Wij erkennen dat optie 4 een omvangrijke en ingrijpende stelselherziening is, maar het zal ook betekenen dat we in de toekomst bij Europese implementatietrajecten minder problemen ervaren en tijd besparen.

Wij zien geen andere opties die overwogen zouden moeten worden.

### **Invoering**

Voor wat betreft de invoering hebben we de voorkeur voor een gefaseerde invoering, waarbij per sector wordt overgegaan naar het nieuwe stelsel.

### **Flankerende maatregelen**

Wij vinden een "spoorboekje" of website waar alle informatie rondom de Wft te vinden is een hele goede suggestie, maar wij vinden dit wel een overheidstaak, die de overheid ook zelf moet bekostigen. Hetzelfde geldt voor een Engelse vertaling van de Wft. Wij zien geen nut of noodzaak voor een kenniscentrum.

Indien u vragen of opmerkingen heeft zijn wij uiteraard graag bereid tot een toelichting.

Met vriendelijke groet,

Organisatie van Financiële Dienstverleners (OvFD)



mw. mr. J.C. Rosenbrand

Directeur