

# INBRENG CONSULTATIE HERZIENING VAN DE WFT: VERKENNING

1 MAART 2017



Zuidas Instituut voor  
Financieel recht en  
Ondernemingsrecht



## INHOUDSOPGAVE

|   | <i>Pagina</i> |
|---|---------------|
| ▪ Introductie   | 3             |
| ▪ Beantwoording vragen 01-05: Structuur van de Wft    | 5             |
| ▪ Beantwoording vragen 06-08: Nieuwe ontwikkelingen   | 7             |
| ▪ Beantwoording vragen 09-13: Oplossingsrichtingen    | 9             |
| ▪ Beantwoording vragen 14-17: Flankerende maatregelen | 13            |
| ▪ Slotbeschouwingen                                   | 14            |

# INTRODUCTIE

- Met deze inbreng hebben we de eer bij te dragen aan de door het Ministerie van Financiën georganiseerde consultatie “Herziening van de Wft: Verkenning” (“**2017 Wft Consultatie**”).
- Herziening van de Wet op het financieel toezicht (“**Wft**”) nadat deze wet een tiental jaren geleden tot stand is gekomen, is noodzakelijk en wenselijk. De Wft is totstandgekomen in een tijd waarin de verhoudingen in de samenleving met de financiële sector wezenlijk anders lagen dan heden ten dage het geval is:
  - ✓ De oorspronkelijke aanleidingen voor de Wft, een *toenemende cross-sectorale organisatie van financiële ondernemingen* en *toenemende congruentie van financiële producten* zijn in de tegenwoordige tijd achterhaald. Gemengde conglomeratvormen zijn steeds minder relevant als organisatiemodel voor financiële ondernemingen. Financiële producten worden in steeds mindere mate sectorgrensoverschrijdend.
  - ✓ De oorspronkelijke geest van *liberalisering van de regelgeving* voor de financiële sector is ingeruild voor een besef dat een *strikter kader noodzakelijk* is om te komen tot *regulering en toezicht van de financiële sector*. Waar ook ten tijde van de vaststelling van de Wft nog sprake was van een groot deel *zelfregulering*, is ten aanzien van veel van die onderdelen van de sector *een verplicht en van overheidswege uitgeoefend toezicht* het nieuwe uitgangspunt en de nieuwe norm. Te denken valt daarbij aan Credit Rating Agencies, onderhandse derivatenhandel, betaalinfrastructuur- en afwikkeling en dergelijke meer.
  - ✓ De financiële crisis van 2007/2008 heeft ook een *verdergaande Europeanisering van het financiële recht en toezicht* met zich mee gebracht. Die ontwikkeling is veroorzaakt door het besef dat de met het Financial Services Action Plan 1999 ingezette streven tot harmonisatie van regelgeving in Europa op bepaalde punten werd gefrustreerd door een te grote versnippering van regels in Europa. Verdere uniformering van toezichtrecht en toezichtpraktijk was noodzakelijk. Nadat de Commissie De Larosière in februari 2009 met de nieuwe blauwdruk voor het toezicht en organisatie van het financiële recht voor Europa is gekomen, zijn belangrijke stappen gezet door invoering van het Europese Systeem van Financieel Toezicht en harmonisatie van de regelgeving voor de financiële sector.

## INTRODUCTIE (2)

- ✓ Het in 2010 ingevoerde *Europees Stelsel van Financieel Toezicht* heeft ook een nieuwe doelstelling van het toezicht geïntroduceerd, naast de regels voor het *microprudentiële toezicht* is er ook een systeem voor het *macroprudentiële toezicht* gekomen, met een bijzondere aandacht voor de *identificatie, monitoring en beheersing van risico's voor het gehele financiële systeem*. Deze ontwikkelingen zijn ook neergedaald in de Nederlandse wet- en regelgeving, hetgeen onder meer heeft geleid tot een *gemeenschappelijke verantwoordelijkheid en rol van DNB en AFM voor het toezicht op systeemrisico's*. Hierdoor is de oorspronkelijke onderverdeling in het prudentiële toezicht en het gedragtoezicht met de eigen zelfstandige bevoegdheden op beide terreinen voor de Nederlandse toezichthouders verbreed met een overkoepelende toezichtstaak en –doelstelling;
- ✓ Een ander voortschrijdend inzicht betreft de *methodiek van regulering*, waarbij de voor de financiële crisis ingezette trend tot vaststelling van “*principles based*” regels is omgebogen naar een raamwerk van meer “*rules based*” regels. Deze ontwikkeling komt voort uit het besef van de politiek en de samenleving, dat de essentiële functie van de financiële sector voor de samenleving gebiedt dat er vertrouwen dient te bestaan in het functioneren van de financiële sector. Dit is de aanleiding geweest om regels in *een meer directieve en dwingender vorm op te leggen aan ondernemingen en deelnemers aan de financiële markten*.
- Al deze ontwikkelingen leiden tot de noodzaak om de oorspronkelijke doelstellingen en daaruit voortvloeiende inrichting van de Wft tegen het licht te houden. Met deze inbreng dragen we graag bij aan het debat.

Amsterdam, 1 maart 2017

Namens het Zuidas Instituut voor Financieel recht en Ondernemingsrecht,

Prof. dr. Bart P.M. Joosen

## BEANTWOORDING VRAGEN 1-5 | STRUCTUUR VAN DE WFT

| Vraag  | Beantwoording  |
|--|--|
| 1<br>Wat ziet u als de voordelen van de huidige Wft in vergelijking met de oude sectorale wetten?  | Veel overlappende regelingen in de sectorale wetgeving, (verklaring van geen bezwaar stelsel, betrouwbaarheidstoetsing,...) zijn als gevolg van de cross-sectorale insteek op een veel overzichtelijker wijze weergegeven. Dit aspect van de Wft zou zoveel als mogelijk behouden moeten blijven.  |
| 2<br>Herkent u de (voor u relevante) problematiek zoals die hierboven is weergegeven? Heeft u nog aanvullingen op of opmerkingen bij de beschreven punten? | De problematiek is herkenbaar en volledig weergegeven in het Consultatiedocument. Wat hier nog blijkt zijn de gevolgen van de invoering van het Europees Stelsel van Financieel Toezicht, met name de introductie van de doelstellingen van het macroprudentiële toezicht en de gemeenschappelijke AFM-DNB taken betreffende de monitoring en preventie van systeemrisico's. Hierdoor is het "Twinpeaks" toezichtmodel waar de Wft van uit gaat enigszins aan wijziging onderhevig geweest.  |
| 3<br>Indien u een bepaald probleem ervaart, kunt u dan (met een of meer voorbeelden) toelichten waar u in de praktijk precies tegenaan loopt?              | <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Nederland heeft een eigen interpretatie van het begrip "kredietinstelling" zoals gedefinieerd in artikel 4 Verordening Kapitaalvereisten. Wat in een andere Lidstaat geen werkzaamheid als kredietinstelling is op grond van de Europese uitleg, zou in Nederland wel tot een vergunning plicht als kredietinstelling kunnen leiden. Voor ondernemingen met grensoverschrijdende activiteiten naar Nederland is dat problematisch;</li><li>▪ Er is discussie over welke autoriteit of instantie uitleg kan geven aan direct werkende Europese Verordeningbepalingen. Dat leidt (zoals in de tijd vóór invoering van de Wft) tot een "loketten-probleem", maar dan op Nederlands-Europees niveau;</li><li>▪ Het ten onrechte schrappen van de bepalingen voor "uitreizende" Nederlandse banken die in een andere (niet-Eurozone) Lidstaat een bijkantoor willen vestigen leidt tot veel discussies over de te volgen procedure.</li></ul> |

## BEANTWOORDING VRAGEN 1-5 (VERVOLG) | STRUCTUUR VAN DE WFT

| Vraag  | Beantwoording   |
|--|---|
| 4<br>Zijn er nog andere problemen die relevant zijn voor dit project?                  | Het Europees Stelsel van Europees Toezicht heeft geleid tot een “race to the top” wat betreft regels en leidraden voor de toezichtpraktijk die afkomstig zijn van de Europese Toezichthoudende Autoriteiten (EBA, ESMA en EIOPA). Dit heeft soms tot gevolg dat regels disproportionele effecten hebben op ondernemingen. Dit leidt tot ingewikkelde vraagstukken omtrent de algemeen verbindende werking van leidraden, richtsnoeren en dergelijke meer voor zover deze algemeen verbindende werking er toe leidt dat bijvoorbeeld een kleinere onderneming dezelfde compliance lasten dient te dragen als een grotere onderneming. In dergelijke gevallen kan het zijn dat een nationale toezichthouder zich niet vrij voelt om leidraden of richtsnoeren van de Europese Toezichthoudende Autoriteiten naar de maatstaf van proportionaliteit toe te passen, omdat een dergelijke uitleg in strijd zou zijn met de “comply or explain” regels die gelden op grond van de oprichtingsverordeningen van de Europese Toezichthoudende Autoriteiten. |
| 5<br>Welke problemen hebben voor u bij een herziening van de Wft prioriteit en waarom? | Nog voorafgaand aan de algehele herziening van de Wft en in aanvulling op de reeds in behandeling genomen Herstelwet, nog grondiger toepassen van de “stofkam” om fouten en gebreken uit de huidige tekst van de Wft te halen om daarmee de belangrijkste knelpunten voor de praktijk op de kortst mogelijke termijn op te lossen. Bijvoorbeeld een reparatie van de regels voor Europees paspoort procedures voor Nederlandse banken met uitreizende activiteiten naar niet SSM-Lidstaten.   |

## BEANTWOORDING VRAGEN 6-8 | NIEUWE ONTWIKKELINGEN

| Vraag  | Beantwoording  |
|--|--|
| <p>6</p> <p>Zijn de ontwikkelingen op het gebied van Europees recht en FinTech volgens u juist omschreven?</p>                     | <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Zoals bij de beantwoording van vraag 5 is aangegeven, wordt de nieuwe dynamiek en problematiek die het Europees Stelsel van Toezicht met zich mee heeft gebracht, nog onvoldoende onderkend. Het gaat om de weerbarstige materie van het mogelijke conflict tussen nationale leidraden en beleid ten opzichte van beleid, uitleg en leidraden van de Europese Toezichhoudende Autoriteiten (EBA, ESMA en EIOPA). Ook wordt het Europese bestuursrechtelijke en bestuursprocesrechtelijke perspectief nog onvoldoende onderkend. Bij welke rechtelijke instantie kan een onderneming terecht indien er sprake is van een (interpretatie-) geschil over regels van het financiële toezicht?</li><li>▪ De Europese en Nederlandse politiek zijn met de “liberale” behandeling van FinTech ondernemingen, crowdfunding en innovatie in de financiële sector een verkeerde weg ingeslagen. Wat dreigt is een nieuwe “internetbubbel” met grote schadelijke gevolgen voor consumenten en ernstige lekkages in het systeem dat is gericht op bestrijding van bepaalde problematiek (bijvoorbeeld terrorismefinanciering en misbruik privacygevoelige gegevens). FinTech, crowdfunding en dergelijke initiatieven zouden aan exact dezelfde normen van het (financiële) toezicht moeten worden gehouden, met inbegrip van de regels voor bestrijden witwassen en terrorisme-financiering en bescherming persoonsgegevens, als welke andere financiële onderneming dan ook.</li></ul> |
| <p>7</p> <p>Zijn er nog andere toekomstige ontwikkelingen waar bij de herziening van de Wft rekening mee moet worden gehouden?</p> | <ul style="list-style-type: none"><li>▪ De gevolgen van een “harde Brexit” en een eventueel daarop volgende gebrekkige samenwerking tussen de Lidstaten, zal de Nederlandse wetgever nopen tot invullen van bilaterale afspraken met het Verenigd Koninkrijk, hetgeen grote gevolgen voor wetgeving en wetgevings-systematiek zal kennen;</li><li>▪ In Europa is een discussie op gang gekomen betreffende proportionele toepassing van regels voor de financiële sector. Mogelijk gaat dit bijvoorbeeld leiden tot een kanteling van het beginsel dat bankwetgeving voortvloeiend uit de Standaarden van het Bazels Comité voor Banktoezicht voor alle banken (ongeacht hun omvang, product- en diensten aanbod en complexiteit) van toepassing is. Mogelijk komt er een raamwerk voor significante banken gebaseerd op de Standaarden van het Basels Comité en een raamwerk voor de minder omvangrijke en uitsluitend in nationale markten opererende banken.</li></ul>  |

## BEANTWOORDING VRAGEN 6-8 (VERVOLG) | NIEUWE ONTWIKKELINGEN

| Vraag |  | Beantwoording   |
|-------|--|---|
| 8     | Op welke wijze moet volgens u rekening worden gehouden met toekomstige ontwikkelingen? | De Nederlandse wetgever zou niet moeten wachten met het maken van impact- en effectenstudies wat betreft toekomstige ontwikkelingen. Bijvoorbeeld zou de Nederlandse wetgever kunnen werken met een eigen nationaal "Witboek" betreffende toekomstige veranderingen in het toezicht op de financiële sector. Door op deze wijze te anticiperen op toekomstige ontwikkelingen kan een brede en diepgaande discussie plaatsvinden over technische aspecten van mogelijke veranderingen in de toekomst. Daardoor zullen toekomstige wetgevingstrajecten beter zijn gefundeerd op basis van het voorwerk dat is gedaan in deze studies en het debat over de technische invulling. |



## BEANTWOORDING VRAGEN 9-13 | OPLOSSINGSRICHTINGEN

| Vraag | Beantwoording  |   |
|-------|--|---|
| 9     | Ziet u naast bovenstaande analyse van de voor- en nadelen van de beschreven opties nog andere voor- of nadelen (zo ja, welke)?   | Hierop hebben we geen verder commentaar. We vinden de analyse compleet.   |
| 10    | Zijn er andere opties die overwogen zouden moeten worden (zo ja, welke)?   | Een van de opties zou kunnen zijn om wetgeving uit het verleden te “recycleren”, waardoor een belangrijke vermindering van werkdruk zal worden bereikt. Bijvoorbeeld zou het een idee zijn om de Wet financiële dienstverlening van 2005/2006 tegen het licht te houden als een bruikbare basis voor regels voor de “financiële dienstverleners” in de distributiekanaalen voor financiële producten en – diensten. De Wfd was een compacte en in de praktijk goed hanteerbare wet die een goede focus had op de toezichtregels voor de grote groep ondernemingen in de distributiekanaalen. Een ander voorbeeld van een nuttig uitgangspunt betreft de Wet grensoverschrijdende betaaldiensten die als platform zou kunnen worden gebruikt voor een “sectorale” wet voor de regulering van het betalingsverkeer en betaaldiensten (zie onze suggestie hierna bij vraag 11).  |
| 11    | Welke optie of tussenoptie – al dan niet hierboven beschreven – heeft uw voorkeur? Wat ziet u als de voordelen (en eventuele nadelen) van uw voorkeursoptie? Gelden daarbij voorwaarden voor de wijze waarop de desbetreffende optie wordt uitgevoerd? | Optie 4 geniet de voorkeur, welke we interpreteren als een optie om de Wft in zijn geheel te herzien en opnieuw in te richten langs de lijnen van een deels sectoraal en deels crosssectoraal ingericht raamwerk. Daarbij nemen we de Franse wet- en regelgeving als voorbeeld. In de Franse wet- en regelgeving voor de financiële sector is er sprake van een alomvattend wetboek voor de financiële sector waarin een “algemeen deel” is opgenomen waarin crosssectorale regels zijn vevat, maar ook de institutionele inrichting van het toezicht. Vervolgens bouwen de sectorale hoofdstukken verder op definities en uitgangspunten van het algemene deel en worden de regels toegespitst op de verschillende sectoren (banken, verzekeraars, beleggingsondernemingen). Overigens menen we dat naast zo’n Wetboek een afzonderlijke wettelijke regeling moet komen voor het financiële intermediair, bijvoorbeeld door terug te keren naar het gebruik van de Wfd die dan naast de herziene Wft zou komen te staan. |

# BEANTWOORDING VRAGEN 9-13 (VERVOLG) | OPLOSSINGSRICHTINGEN

| Vraag      | Beantwoording   |
|------------|---|
| 11 vervolg | <p>Hieronder doen we een voorstel voor de opzet van een gelaagd Wetboek voor de regelgeving voor de financiële sector:</p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>I. Algemeen Deel</b><ul style="list-style-type: none"><li>1. Definities</li><li>2. Reikwijdtebepalingen</li><li>3. Samenwerking Toezichhouders</li><li>4. Regels voor vergunningprocedures, gekwalificeerde deelnemingen en ontheffingen</li><li>5. Sancties en handhaving</li></ul></li><li><b>II. Regels voor Banken en Clearingsinstellingen</b><ul style="list-style-type: none"><li>1. Markttoetreding en vergunningvereisten</li><li>2. Beheerste en Integere Bedrijfsvoering</li><li>3. Kapitaal en Liquiditeit</li><li>4. Rapportages aan toezichhouders</li><li>5. Verslaggeving en openbaarmaking</li><li>6. Supervisory Review and Evaluation Process</li><li>7. Vangnetregelingen</li></ul></li><li><b>III. Regels voor het Betalingsverkeer en Betaaldienstverlening</b><ul style="list-style-type: none"><li>1. Markttoetreding en vergunningvereisten</li><li>2. Beheerste en Integere Bedrijfsvoering</li><li>3. Kapitaal</li><li>4. Rapportages aan toezichhouders</li><li>5. Verslaggeving en openbaarmaking</li></ul></li><li><b>IV. Regels voor Beleggingsondernemingen</b><ul style="list-style-type: none"><li>1. Markttoetreding en vergunningvereisten</li><li>2. Beheerste en Integere Bedrijfsvoering</li><li>3. Kapitaal [en Liquiditeit]</li><li>4. Rapportages aan toezichhouders</li><li>5. Verslaggeving en openbaarmaking</li><li>6. Supervisory Review and Evaluation Process</li><li>7. Vangnetregelingen</li></ul></li></ul> <p style="text-align: right;"><i>Vervolg indeling Delen V tot en met VIII en afzonderlijke Wet financiële dienstverlening op de volgende bladzijde.</i></p> |

Toegesneden op Banken en Clearinginstellingen

Toegesneden op Betalingsverkeer en Betaaldienstverlening

Toegesneden op Beleggingsondernemingen

# BEANTWOORDING VRAGEN 9-13 (VERVOLG) | OPLOSSINGSRICHTINGEN

| Vraag      | Beantwoording   |
|------------|---|
| 11 vervolg | <p>Zien voor delen I tot en met IV vorige bladzijde.</p> <p><b>V. Regels voor Verzekeraars</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Markttoetreding en vergunningvereisten</li><li>2. Beheerste en Integere Bedrijfsvoering</li><li>3. Kapitaal en Liquiditeit</li><li>4. Rapportages aan toezichhouders</li><li>5. Verslaggeving en openbaarmaking</li><li>6. Supervisory Review and Evaluation Process</li></ol> <p><b>VI. Regels voor Aanbieding van Financiële Producten</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Prospectusplicht</li><li>2. Regels voor AIFs en UCITS</li><li>3. Transparantieregels</li></ol> <p><b>VII. Regels voor Gedragstoezicht op de Financiële Markten</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Gedragstoezicht op dienstverlening terzake van financiële instrumenten</li><li>2. Marktmissbruik</li><li>3. Melding zeggenschap, short selling</li></ol> <p><b>VIII. Regels voor Herstel en Afwikkeling van Financiële Ondernemingen</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Noodregeling, bijzondere prudentiële maatregelen (opvangregeling, portefeuilleoverdracht,...)</li><li>2. Herstelmaatregelen</li><li>3. Afwikkelmaatregelen</li><li>4. Relatie met Faillissementswet</li></ol> <p><b>Wet Financiële dienstverlening</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Markttoetreding en vergunningvereisten</li><li>2. Beheerste en Integere Bedrijfsvoering</li><li>3. Gedragstoezicht op financiële dienstverlening terzake van financiële producten niet zijnde financiële instrumenten</li><li>4. Rapportages aan toezichhouders</li></ol> |

Toegesneden op Verzekeraars

## BEANTWOORDING VRAGEN 9-13 (VERVOLG) | OPLOSSINGSRICHTINGEN

| Vraag | Beantwoording   |  |
|-------|---|--|
| 12    | <p>Welke gevolgen zou een eventuele herziening naar uw verwachting hebben voor uw onderneming/organisatie?</p>  | <p>Hierop hebben we verder geen commentaar.</p>  |
| 13    | <p>Indien uw voorkeur uitgaat naar een herziening: heeft u voorkeur voor gefaseerde invoering van een gewijzigde Wft of nieuw wettelijk kader, of voor invoering ineens ("big bang")?</p> | <p>Een "big bang" invoering van een volledig nieuw raamwerk verdient geen voorkeur. De impact van zo'n enorme operatie voor de markten, toezichhouders en samenleving zal moeilijk te verwerken zijn. Wij stellen een gefaseerde invoering voor, bijvoorbeeld door nieuwe sectorale delen van de nieuwe wetgeving in te passen in de implementatietrajecten voor Europese regels. Bijvoorbeeld zou, qua planning, voor het sectorale deel voor banken aangesloten kunnen worden bij de herziening van de Richtlijn kapitaalvereisten (de voorstellen voor CRD5).</p> |

## BEANTWOORDING VRAGEN 14-17| FLANKERENDE MAATREGELEN

| Vraag |   | Beantwoording   |
|-------|---|---|
| 14    | Deelt u de behoefte aan een kenniscentrum of website zoals hier beschreven?                                   | Een centraal aan te roepen bron voor het Nederlandse en Europese recht voor de financiële markten ontbreekt op dit moment. Er is ervaring opgedaan in het Verenigd Koninkrijk met een “interactieve wettekst” waarin bijvoorbeeld gedefinieerde begrippen in wetteksten voorzien waren van een hyperlink/pop-up scherm naar de desbetreffende definitie. Ook werd deze techniek toegepast voor kruisverwijzingen naar de Europese regelgeving. Gezien de groete hoeveelheid direct werkende Europese Verordeningen is dit systeem in die vorm echter niet meer te onderhouden. Een oplossing die enerzijds gebruik maakt van de “hyperlink/pop-up scherm” techniek en anderzijds de nevenschikte Europese Verordeningen (zowel die van het Europese Parlement en de Raad) als die van de Europese Commissie en de Europese Centrale Bank inzichtelijk maakt op een gecentraliseerde portaal zou een enorme sprong voorwaarts zijn voor de praktijk. |
| 15    | Bent u bereid daarin te investeren of de kosten ervan te helpen dragen?                                       | Hieraan zijn we bereid te investeren in de vorm van adviezen voor de vormgeving.  |
| 16    | Heeft u ideeën over de aanpak of inrichting van zo'n initiatief?  | Zie de beantwoording van vraag 14.  |
| 17    | Deelt u de behoefte aan een Engelse vertaling van de Wft en bent u bereid daarvan de kosten te helpen dragen? | Het maken van vertalingen van wetteksten is geen taak van de wetgever en zou aan de commerciële sector moeten worden overgelaten.   |

# SLOTBESCHOUWINGEN

- Goede wetgeving kan niet worden gebouwd op basis van vooroordelen of incidenten. In teveel gevallen is er in het verleden sprake geweest van herziening en uitbreiding van de wet- en regelgeving voor de financiële markten op basis van gebrekkige “evidence based” onderbouwing van de noodzaak en het nut om nieuwe regels in te voeren. Dat leidt dan onvermijdelijk tot een steeds complexer wettelijk bouwwerk, maar ook de noodzaak om terug te keren op ingeslagen paden omdat in sommige gevallen achteraf blijkt dat nieuwe regels onbedoelde, nadelige en ongewenste effecten hebben.
- De reeks onderwerpen die in de context van verkeerde inschatting van nut en noodzaak van nieuwe regels moet worden geplaatst is lang en omvat onder meer: regels voor de securitisatiemarkten, regels voor beheerst beloningsbeleid, het toezicht op natura-uitvaartverzekeraars, de vermeende negatieve effecten van ‘principles based’ regels, governance binnen financiële ondernemingen, de vermeende gebrekkige effectiviteit van het uitgeoefende toezicht, enzovoort.
- De Nederlandse wetgever zou het ontwerp van nieuwe regels vooraf moeten laten gaan door onafhankelijke en realistische impact-analyses en effectiviteit-studies. Daarbij zou de wetgever ook, zoals in het buitenland wel gebruikelijk is, wetenschappelijk onderzoek naar effectiviteit, doelstellingen en ratio van wetgeving kunnen sponsoren en ondersteunen, vooraleer overgegaan wordt tot het ontwerp van nieuwe regels. Een goed gestructureerde en op deugdelijke onafhankelijke wetenschappelijke fundamentele gebaseerde wetgevings-cultuur, zal bijdragen aan een beter draagvlak, effectiviteit en doelmatigheid.

\*\*\*\*\*