

2022 7 21 antwoorden op de vragen

vraag 1

Wilt u reageren op het wetsvoorstel "Versterking positie ouders en leerlingen in passend onderwijs"? Dan kunt u hier uw reactie geven. U kunt dat doen door een bericht achter te laten of door een bericht te uploaden.

Informatie door ouders is fijn, maar SWV's die geen info willen verstrekken of geen antecedenten willen scheppen gaan dit ook niet doen via een verplicht "onafhankelijk" oudersteunpunt. En wie gaat die steunpunten financieren? Nu gaat de bekostiging via de SWV's zelf, dus geen onafhankelijkheid.

Verplicht mening vragen van kinderen en jongeren over hun eigen traject klinkt lief en respectvol, en bij welwillende scholen gebeurt dit gelukkig al lang, dus bij die scholen is verplichtstelling niet nodig. Helaas is mijn ervaring dat menig "handelingsverlegen" school maar al te graag eigenstandig bepalen wat er met het "probleem" kind moet gebeuren en dat een "handelingsverlegen" school geen tegenspraak duldt, laat staan oprecht in de mening van ouders en kind geïnteresseerd is. Een TLV wordt dan achter de rug om van ouders en kind gearrangeerd en worden schoolwissels afgedwongen onder bedreiging van VTmeldingen en PV door de leerplichtambtenaren. De verplichting om het kind zelf om de mening te vragen en verder alles hetzelfde laten heeft alleen tot gevolg dat er voor het kind een zeer onveilig situatie wordt gecreëerd. Dit gebeurt nu al bij de RvdK, waarbij bedreigd wordt en tegelijkertijd wordt gevraagd wat het kind ervan vindt. Wanneer al besloten is dat er toch niks met die mening gedaan wordt en dat er recht tegenin gehandeld zal worden, zullen kinderen en ouders alleen maar meer onmacht ervaren en schooltrauma oplopen als er verplicht naar hun mening wordt gevraagd.

Vraag 2

Denkt u dat de voorgestelde maatregelen eraan bijdragen om de positie van ouders en leerlingen in passend onderwijs te versterken? Waarom denkt u dat wel of niet?

Nee, in de huidige vorm van uitvoering niet (zie mijn commentaar bij vraag 1).

Ouders en kinderen hebben nu de positie van Klein Duimpje tegen de Reus door schaalvergroting van de schoolbesturen en zeer weinig inspraak in het beleid van ondersteuning en scholen en SWV en gemeentes wijzen naar elkaar voor financiering.

Als er ondersteuningsbehoefte is die de groepsleerkracht of zorgcoördinator makkelijk zelf kan regelen helpt het wel dat er beter geluisterd wordt. Dus wat wel zou helpen is om de scholen te helpen handelingsbekwaam te worden door ze te voorzien van ruim voldoende bekwame leraren en veel eerder (financiële) handvatten te bieden, meteen wanneer het kind of de ouders aangeven dat er iets niet goed gaat. Nu wordt er vaak veel te lang aangemodderd. Onafhankelijke informatie geven is pleisters plakken.

Vraag 3

Maakt het wetsvoorstel voldoende duidelijk dat scholen vrij zijn in hoe ze de mening van de leerling verwerken in het ontwikkelingsperspectief? Zo nee, heeft u suggesties om dit te verduidelijken?

Ja, het is duidelijk dat ze een zin moeten toevoegen over hun interpretatie van wat het kind zegt, maar dat de vraagstelling, vorm en methode geheel naar eigen inzicht van de scholen is in te vullen en ook is duidelijk dat de leerling hier netto weinig tot niets mee opschiet.

Vraag 4

Vindt u dat er voldoende wordt geluisterd naar leerlingen met een ondersteuningsbehoefte in het onderwijs? Heeft u suggesties op welke manier we kunnen bevorderen dat er meer naar leerlingen wordt geluisterd?

Naar mijn eigen kind wilde men pas luisteren toen het veel en veel te laat was, en pas nadat ik zelf na veel verplichte schoolwissels en bloed, zweet en tranen op eigen kosten dure onderzoeken had laten doen. Het is afhankelijk van de ervaring, opleiding, continuïteit en stabiliteit van het personeel en mogelijkheden van de school of er (ECHT) geluisterd wordt naar de leerling met ondersteuningsbehoefte.

Suggestie: luister eerder en handel ernaar. (met kleinere klassen en meer bekwame leraren en flexibelere infrastructures en minder regels is dat makkelijker)

vraag 5

Zijn de wettelijke voorschriften en bijbehorende toelichting voldoende duidelijk? Weet u wat u moet doen of mag verwachten als dit wetsvoorstel in werking is getreden? Waarover twijfelt u en heeft u suggesties?

De onafhankelijkheid en financiering van de oudersteunpunten is vaag geregeld, en ook hun functie is vaag. Als echt puur gaat om de informatievoorziening kan dat beter via het SWV zelf, door professionals, want voor amateurs zijn de ontwikkelingen nauwelijks bij te houden en is de onderwijswetgeving en mogelijkheden veel te ingewikkeld. Voor maatjessteun bij moeilijkheden zou er een goede onafhankelijke financiering moeten komen en ook de mogelijkheid om daadwerkelijk de koers te wijzigen, zoals nu soms bij interventie door de onderwijsconsulenten gebeurt.

Vraag 6

Denkt u dat het uitvoerbaar is voor scholen en samenwerkingsverbanden om aan de wettelijke voorschriften te gaan voldoen? Waarover twijfelt u en heeft u suggesties?

Ik twijfel of de SWV's het verplichte onafhankelijke oudersteunpunt deze zomer al klaar hebben. Ik zit namelijk in de oudergroep die dit opricht en er zijn veel ouders die geen reactie krijgen van hun SWV.

Suggestie: verander de opzet en de financiering. Haal de info-voorziening los van het maatjesproject en verwacht niet van ouders dat ze (nog meer van) het werk dat professionals niet doen gratis gaan uitvoeren.

Vraag 7

Wat vindt u van de maatregelen dat het schoolondersteuningsprofiel als apart document komt te vervallen en dat het extra ondersteuningsaanbod van een school wordt opgenomen in de schoolgids en daarmee dus jaarlijks wordt vastgesteld?

Dat is goed, als het maar ergens te vinden is. Het liefst moet ergens ergens centraal en overzichtelijk op 1 website te vinden zijn welke ondersteuning iedere school binnen het SWV biedt, zodat de scholen ook onderling dat van elkaar kunnen vinden en kunnen samenwerken. Er bestaan namelijk ook kinderen die bijvoorbeeld én hoogbegaafd én ziek én dyslectisch zijn, en nu willen scholen uitsluitend de specialistische zorg leveren die in hun SOP staat en zijn ze dus allemaal "handelingsverlegen" als een leerling meerdere ondersteuningsbehoeftes heeft. Als ze samenwerken zouden ze allemaal handelingsbekwaam kunnen worden.

Vraag 8

Wat vindt u ervan dat de leerlingeleding en oudergeleding van de medezeggenschap adviesrecht houden (in plaats van instemmingsrecht) over de extra ondersteuning die in de schoolgids wordt opgenomen? Welke voor- en nadelen ziet u en waarom?

Het lijkt me goed als de leerlingen en ouders advies kunnen geven maar niet dat dit in de plaats komt van instemmingsrecht over de extra ondersteuning, los van de opname in de schoolgids. Het nadeel van de inbreng via leerlingen- en oudergeledingen is dat wanneer een leerling vast loopt, deze kanalen vaak afgesloten blijken te worden. Dus voor de groep aanstaande en huidige thuiszitters werkt dit niet.