

Reactie op internetconsultatie ‘Versterking positie ouders en leerlingen in passend onderwijs’ namens Reformatorisch Gespecialiseerd Onderwijs (RGO)

Het Reformatorisch Gespecialiseerd Onderwijs is een netwerkverband van vier schoolbesturen die reformatorisch gespecialiseerd onderwijs aanbieden aan bijna 1700 leerlingen binnen het samenwerkingsverband Berseba. De scholen staan in Kapelle, Barendrecht, Sliedrecht, Werkendam, Gouda, Ochten, Barneveld, Zwolle en Urk.

In het kort

Het wetsvoorstel regelt dat leerlingen van alle leeftijden hun mening mogen geven over de ondersteuning die zij krijgen en dat de informatie over passend onderwijs en de ondersteuningsmogelijkheden binnen de school en het samenwerkingsverband toegankelijker wordt voor ouders en leerlingen.

Deze wijziging is belangrijk voor leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben en ouders van deze leerlingen. Zij krijgen betere informatie en steun bij het vinden van passend onderwijs. De wijziging is ook belangrijk voor scholen en samenwerkingsverbanden passend onderwijs. Van scholen en samenwerkingsverbanden wordt verwacht dat zij op basis van de voorgestelde wijzigingen actie ondernemen.

Wat verandert deze wet?

- a) Leerlingen mogen hun mening geven bij het opstellen, bijstellen en evalueren van hun ontwikkelingsperspectief.
- b) De extra ondersteuning die een school biedt in het kader van passend onderwijs wordt in de schoolgids opgenomen. Scholen zijn niet meer verplicht het schoolondersteuningsprofiel op te stellen.
- c) Samenwerkingsverbanden moeten ouder- en jeugdsteunpunten inrichten waar ouders en leerlingen terecht kunnen voor informatie over en ondersteuning bij passend onderwijs.

Samenvattend is dit onze mening over deze wet:

Ad a) De mogelijkheid om leerlingen hun mening te laten geven is er nu ook al; dat moet geen wettelijke verplichting worden.

Ad b) Heel goed voorstel

Ad c) Inpassen in bestaande structuren. Niet iets nieuws optuigen.

Vraag1

Wilt u reageren op het wetsvoorstel “Versterking positie ouders en leerlingen in passend onderwijs”? Dan kunt u hier uw reactie geven. U kunt dat doen door een bericht achter te laten of door een bericht te uploaden.

Ja, zie inhoudelijke reactie hieronder.

Vraag2

Denkt u dat de voorgestelde maatregelen eraan bijdragen om de positie van ouders en leerlingen in passend onderwijs te versterken? Waarom denkt u dat wel of niet?

Wat betreft punt a): We onderschrijven dat het goed is om met het kind te praten i.p.v. over het kind. Echter niet voor elk kind geldt dat het gebaat is bij een gesprek over de eigen ontwikkeling. Opvoeders en ouders die om het kind heen staan weten het in veel gevallen gewoon beter op grond van hun kennis, kunde en wijsheid. Veel kinderen zitten helemaal niet te wachten op een gesprek

over hun eigen doelen en ontwikkeling. Sommige kinderen vragen om aansturing of andere motiverende aanpak. Zeker leerlingen in het gespecialiseerd onderwijs kunnen niet overzien welke mogelijkheden er wel en niet zijn voor hun begeleiding. Natuurlijk is het goed om het kind te horen over de eigen situatie en dat mee te wegen in beslissingen, maar het is volstrekt onnodig om dat bij wet te regelen. Bovendien maakt het wetsvoorstel geen onderscheid tussen leerlingen van verschillende leeftijden, terwijl leeftijdsverschil wel degelijk relevant is.

In het concept wetsvoorstel staat bij probleembeschrijving *‘Veel onderwijsprofessionals zetten zich in om het gesprek aan te gaan met leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben. Zij vragen wat de leerling nodig denkt te hebben aan extra ondersteuning op school en hoe deze ondersteuning het beste vormgegeven kan worden. Dit gebeurt echter niet overal en niet structureel. Hierdoor wordt het perspectief van deze leerlingen niet altijd of onvoldoende meegenomen bij het bepalen van de inzet van die extra ondersteuning. De ondersteuning sluit hierdoor niet altijd goed aan op de ondersteuningsbehoefte van de individuele leerling.*

Het wetsvoorstel beoogt om wettelijk te verankeren wat al veel gebeurt, maar *niet altijd en onvoldoende*. Door dit laatste met een wet op te lossen schiet de overheid met een kanon op een mug. Leerkrachten die van hun vak houden en met een pedagogische drive voor het onderwijs gekozen hebben, hebben geen wet nodig om met hun leerlingen te praten. En zij zullen hun hart volgen in situaties waar de situatie erom vraagt om beslissingen te nemen over de leerling. Het geven van waardering aan leerkrachten brengt het ideaal dichterbij dan de invoering van een wet die slechts controleerbaar is door de bijbehorende bureaucratie toe te voegen.

Ja, wij denken dat het voeren van de dialoog over de leerling bijdraagt aan de ontwikkeling. En nee, dat hoeft niet in de wet verankerd te worden.

Vraag 3

Maakt het wetsvoorstel voldoende duidelijk dat scholen vrij zijn in hoe ze de mening van de leerling verwerken in het ontwikkelingsperspectief? Zo nee, heeft u suggesties om dit te verduidelijken?

Door wettelijk te regelen dat de mening van de leerling in het OPP is verwerkt, neemt de bureaucratie onnodig toe. Dit is niet waar scholen op zitten te wachten. Scholen die veel tijd stoppen in het gesprek met leerlingen, hebben geen tijd om dat allemaal goed te documenteren. En andersom kan een goed gedocumenteerd OPP een minder fraaie werkelijkheid verbloemen. Wij pleiten voor ‘herstel van het gewone leven’ zonder dat bij wet af te dwingen.

Vraag4

Vindt u dat er voldoende wordt geluisterd naar leerlingen met een ondersteuningsbehoefte in het onderwijs? Heeft u suggesties op welke manier we kunnen bevorderen dat er meer naar leerlingen wordt geluisterd?

Ja, in de meeste gevallen gaat het gewoon goed. Daar waar leerkrachten gemotiveerd zijn om hun werk goed te doen, hebben zij geen wet nodig om het gesprek met leerlingen af te dwingen. Bevorderen dat er meer naar leerlingen wordt geluisterd kan door de bureaucratie te verminderen zodat meer mensen met een warm hart voor kinderen voor onderwijs behouden blijven.

Vraag5

Zijn de wettelijke voorschriften en bijbehorende toelichting voldoende duidelijk? Weet u wat u moet doen of mag verwachten als dit wetsvoorstel in werking is getreden? Waarover twijfelt u en heeft u suggesties?

Als je een wet maakt, moet je hem ook gaan handhaven en daarom zal het systeem weer onnodig aangedikt worden. We moeten juist naar vereenvoudiging van het systeem. Onderdeel c) van de wet is daar een goed voorbeeld van.

Vraag6

Denkt u dat het uitvoerbaar is voor scholen en samenwerkingsverbanden om aan de wettelijke voorschriften te gaan voldoen? Waarover twijfelt u en heeft u suggesties?

Het zou mooi zijn als de informatieplicht voor ouders opgelost kon worden binnen de bestaande structuren van de samenwerkingsverbanden. Volgens ons hebben die daar voldoende mogelijkheden en middelen voor en hoeft er geen apart nieuw steunpunt te komen. Voor je het weet heb je er weer een aparte laag bij van mensen die zichzelf belangrijk moeten maken. Het is wel goed als de inspectie bij de SWV erop toeziet of ouders voldoende gehoord worden. Het inspectietoezicht biedt daar nu al ruimte voor.

Vraag7

Wat vindt u van de maatregelen dat het schoolondersteuningsprofiel als apart document komt te vervallen en dat het extra ondersteuningsaanbod van een school wordt opgenomen in de schoolgids en daarmee dus jaarlijks wordt vastgesteld?

Goed voorstel. Ook de onderbouwing van het voorstel is erg sterk: Informatie gewoon opnemen in de schoolgids en jaarlijks actualiseren. Mooi voorbeeld van minder bureaucratie. Ga zo door.

Vraag8

Wat vindt u ervan dat de leerlinggeleding en oudergeleding van de medezeggenschap adviesrecht houden (in plaats van instemmingsrecht) over de extra ondersteuning die in de schoolgids wordt opgenomen? Welke voor- en nadelen ziet u en waarom?

Prima voorstel. Als er een goed advies vanuit die geleding komt, dan neem je dat over in je beleid. Een instemmingsrecht voegt daar weinig aan toe.