

Geachte commissie,

Ik wil graag u deelgenoot maken van onze ervaringen met HT en hoe we er tegenaan kijken.

Laat ik me eerst even voorstellen om daarmee mijn mening en ervaringen in het juiste perspectief te zetten. Mijn naam is Tiede Boersma, oprichter en mede-eigenaar van een klein belastingadvies- en administratiekantoor in het Friese Sint Nicolaasga: Boersma Adviseurs. We zijn met zijn achten en zijn –naar daartoe gevraagd te zijn door de Belastingdienst- actief deelnemer HT vanaf begin 2009 onder het convenant met NOAB. Onze klanten zitten vooral in het microbedrijf. Ik heb vier maal een presentatie gegeven tijdens even zo vele seminars op Nyenrode met de titel Horizontaal Toezicht en het MKB. U vindt de laatste presentatie van november vorig jaar in powerpoint en in PDF ondermeer op www.boekmeester.nl/noabinfo.html. Het zou mooi zijn als u met name de powerpoint doornam. De PDF geeft het uiteindelijke resultaat van de dia, maar bij de uitvoering in powerpoint zijn zaken –vanwege het ontbreken van toelichting- beter te volgen en te begrijpen. Hoewel we lid zijn van NOAB (en overigens ook RB) en wel eens de indruk is ontstaan dat ik namens NOAB daar heb gesproken, is dit zeker niet zo. Ik ben overigens nog steeds wel enigszins sceptisch ten opzichte van HT en wil niet graag in het hoekje groot voorstander worden geplaatst, maar overigens ook niet in het hoekje groot tegenstander.

De naar mijn inzicht belangrijke zaken wil ik iets extra onder de aandacht brengen, waarbij ik waar van toepassing verwijs naar een dia.

1. Dia 8 : Er is een discrepantie tussen het gedrag van de wetgever en de praktijk zoals HT deze voorstaat. De wettelijke regels worden steeds repressiever, waar HT juist meer neigt naar preventief toezicht. In de dia wordt gesproken over “vrijspraak boeten bij rechtspraak”. Dan moet u denken aan de tendens van rechters om belastingplichtigen te ontslaan van boetebetaling als er een deskundige belastingadviseur is ingehuurd. Als tweede zijn de verhoudingen tussen partijen niet gelijkwaardig, wat door mij via het plaatje is uitgebeeld. Mijn conclusie is hier dat HT enige rechtsgrond moet krijgen, die zowel de verzwaringen in regels nuanceert, als ook de verhoudingen meer normaliseert.
2. dia 12: De ervaring leert dat de gelegenheid de dief maakt (om maar weer eens een volkswijsheid aan te halen). Ik geloof wel in HT via de fiscale dienstverlener, maar minder in rechtstreeks, zoals nu plaatsvindt bij MGO en ZGO. In dit verband wil ik wel naar voren brengen dat we zelf als belastingplichtige niet onder HT kunnen vallen, want (woorden BD) je kunt jezelf toch niet controleren. Bij MGO/ZGO kan dat blijkbaar wel. Overigens valt en staat alles (dia 13) met de integriteit van personen en daar helpt geen enkel schema (TCF is ook een schema) of iets dergelijks aan.
3. dia 15: Door de gehele opzet van HT proef je de sfeer van vertrouwelijkheid, openheid en zekerheid. Het gaat niet aan dat dan in zeer kleine gevallen een METAtoezicht gaat plaatsvinden waar geen enkele materialiteit zal worden toegepast in de correctie. Ik verwijs hier ook naar dia 18, waar meer ingegaan wordt op de grote verschillen tussen het gedachten-goed van de Belastingdienst, vooral toegepast bij kleinere ondernemingen (fout van 200 euro wordt gecorrigeerd), maar wel ondersteund door de wet en de wereld van de accountant die voor een correctie eerst kijkt of het eigenlijk wel materieel is.
4. dia 17: HT is duurder voor de klant, zowel door ons als FD (vooral bij kleinere ondernemingen is de samenstelling duurder al is het maar 100 euro, maar goed dat kan zomaar 10% zijn van de normale kosten), maar ook doordat niet gekozen wordt voor het pleitbare standpunt. De BD kiest dan steeds de voorspelbare voor hun veilige weg. De HT klant resteert dan alleen slikken of niet onder HT inleveren en een zekere procedure kiezen met al zijn potentiële kosten van dien. Ik heb al in mei 2009 de huisvesting bij een ZZP'er in

eigen woning (niets aftrekbaar volgens BD) aanhangig gemaakt (zie dia 19). Intussen loopt het bezwaar acht weken en is er nog geen antwoord (dwangsom wordt binnenkort opgestart). De klant heeft al aangegeven dat gezien de aandacht die dit vraagt met bijbehorende kosten, het tijdsverloop en een recente uitspraak op rechtbankniveau het niet lonend is om door te gaan. We zullen minimaal dan tot het gerechtshof moeten ondanks best wel goede argumenten, die ook door belastingmensen met enige regelmaat bij reguliere controles als steekhoudend en zonder correctie worden afgedaan. Deze klant komt nota bene bij een groot kantoor vandaan (top tien) die alle denkbare huisvestingskosten aftrok en uiteraard niet werd gecorrigeerd. Het is wrang dat dat nu als HT'er wel gaat gebeuren (overigens foutje gezien in brief van BD op dia 19?: de wet blijft voor ons allemaal moeilijk).

5. Vooral dia 22 geeft aan wat er naar mijn idee nu schort en hoe dit eventueel opgelost kan worden. Ik voeg de tekst hier nog even toe:

- betere invulling METAtoezicht: alleen controle systemen (?);
- instellen (duidelijke) controletolerantie (stappen?);
- snellere informatievoorziening naar BD en belastingconsulent;
- bezwaar en beroep volledig vergoed (en landelijk);
- controlefrequentie niet HT naar 1x3jaar ipv 1x30jr;
- definitieve aanslag en controle (?) binnen 4-6 weken.

De Overheid moet ook vertrouwen bewijzen (= regels vastleggen)!
Risico: De FD wordt ook financieel verantwoordelijk (is dat erg?)

Ten aanzien van de snellere informatievoorziening hebben we net weer een voorbeeld gehad: de btw-perikelen bij de auto van de zaak. AcconAVM heeft al het opzeggen van zijn HT-convenant als wapen gebruikt en in de publiciteit gebracht. Dat werkt alleen bij grotere kantoren uiteraard (als wij hetzelfde hadden gedaan, had dat vermoedelijk geen landelijk weekblad gehaald), maar andersom is het wel een teken dat vooroverleg niet altijd werkt. Ik signaleer dat de informatievoorziening in combinatie met nieuwe wetgeving en verschillende uitleg tot problemen leidt bij HT. Zoals u weet is wetgeving maken in feite ongelooflijk moeilijk en wat er eenmaal staat, loopt altijd het risico van discussie. Bij belastingen zou ik bijna durven zeggen dat er altijd discussie is en zeker bij nieuwe wetgeving. HT verlangt echter direct duidelijkheid. Het zal dan in de praktijk zo zijn dat HT relaties als eerste, dankzij het vooroverleg en de soms eenzijdige uitleg van de BD, tegen procedures gaan aanlopen, waar bij niet HT klanten gekozen wordt voor het pleitbare standpunt en zo wordt aangegeven. De kans op controle is bij niet HT klanten ook te verwaarlozen. De niet HT klant heeft dan het directe voordeel van de lagere belastingdruk en ook nog het voordeel dat de HT klant op zijn kosten duidelijkheid verschaft voor het pleitbare standpunt. Bij IB en VpB is de tijdsdruk overigens minder groot dan bij LB en OB. Bij de laatste twee is de aangiftecyclus veel hoger, waardoor in februari van enig jaar de eerste problemen er zijn. Bij bijvoorbeeld LB hebben we al enige problemen gehad met de WKR, wat dan wel tot een oplossing kwam maar pas na maanden. De HT klant zal op één of andere manier gecompenseerd moeten worden voor zijn compliant gedrag en daar is nu geen sprake van. In tegendeel zelfs, wij zien puur financieel geen voordeel voor de klant en laat dat nu op dit moment een zeer zwaarwegend argument zijn...

Tot zover mijn bijdrage aan uw consultatie. Ik wens u veel wijsheid in uw conclusie.

Sint Nicolaasga, 3 februari 2012.