

Bezoekadres
Willemstraat 1-3
4811 AH Breda

Correspondentie
Postbus 4729
4803 ES Breda

T 076-520 22 66
F 076-520 22 88
I www.hertoghsadvocaten.nl
E info@hertoghsadvocaten.nl

Aan de Commissie Stevens
De heer prof. dr. LG.M. Stevens

Breda, 24 februari 2012

12-00668057/CL/JH

Inzake: Consultatie horizontaal toezicht

Geachte heer Stevens, geachte Commissie,

U stelt ons in de gelegenheid middels een 'internetconsultatie' te reageren op het fenomeen 'horizontaal toezicht'. Wij maken daarvan graag gebruik, als volgt:

1. Onze ervaring is dat de Belastingdienst op zijn minst geprikkeld reageert als zijn convenantpartner bij de behandeling van een fiscaal dispuut een advocaat inschakelt. Tijdens de bespreking van horizontaal toezicht bij meerdere conferenties werd benadrukt dat '*agree to disagree*' zonder beperkingen onder horizontaal toezicht blijft gelden. Dit wringt met de eerdergenoemde 'zure' reactie van de Belastingdienst.
2. In lijn met het voorgaande ligt de ervaring dat de goede verhoudingen binnen horizontaal toezicht – en zoals expliciet worden neergelegd in het convenant – onder druk komen te staan, indien de belastingplichtige in een conflict formele weren naar voren brengt c.q. laat brengen. Hierbij valt te denken aan de overschrijding van een (aanslag)termijn of de afwezigheid van een nieuw feit. Ook dit is in strijd met het uitgangspunt dat de belastingplichtige c.q. de convenantpartner onverkort al zijn rechten zoals zijn neergelegd in de AWR behoudt.
3. De precare grenzen van de vertrouwensrelatie tussen de belastingplichtige en zijn fiscaal adviseur ("fiscaal dienstverlener") worden juist onder het convenant pijnlijk duidelijk. Naar onze mening werkt horizontaal toezicht in de hand dat belastingplichtigen hun adviseur minder openhartig zullen benaderen. Allicht, de contribuabele, die met een heikel probleem (potentieel fiscaal risico van enige omvang) worstelt, doet er wellicht verstandig aan dit voor zich te houden, omdat een discussie hierover met zijn adviseur kan leiden tot informatieverplichting richting de inspecteur. Deze transparantie vormt immers een kernpunt van horizontaal toezicht.

4. Daaraan zijn echter ook negatieve kanten verbonden. Immers, het is volstrekt niet duidelijk waar de vrijblijvendheid van overleg tussen een belastingplichtige en zijn adviseur ophoudt en waar de informatieverplichting van zijn adviseur begint. Wat wordt eraan gedaan om deze *downside* weg te nemen?
5. Tot slot signaleren wij het risico dat onder horizontaal toezicht eerder vergrijpboeten opgelegd kunnen worden, al dan niet aan de fiscaal dienstverlener op grond van de vierde tranche Awb. Een inspecteur oordeelt altijd achteraf. In het licht van horizontaal toezicht zal de inspecteur gemakkelijker tot de conclusie kunnen komen dat de convenantpartner bepaalde risico's had moeten zien en/of had moeten melden dan wel, in geval van een fiscaal dienstverlener, de cliënt had moeten weerhouden van bepaald fiscaal gedrag.
6. Dit leidt enerzijds tot de conclusie dat de inspecteur mogelijk eerder tot een fiscaal delict kan concluderen. In dat verband zou het bewijs voor de boete – met name de vereiste verwijtbaarheid – wellicht ook eerder geleverd kunnen worden. Het is uiteraard de vraag of een deugdelijk risico (voor de adviseur c.q. de contribuabele) past in de horizontale relatie. Wij menen van niet. Hierover zal tenminste klare wijn geschonken moeten worden.

Dit zijn slechts enkele voorbeelden waarmee wij in onze praktijk te maken hebben dan wel in de toekomst zullen krijgen. Uiteraard zijn wij bereid deze situaties nader toe te lichten of om over de verdere invulling van horizontaal toezicht te sparren. Daartoe kunt u contact opnemen met de ondergetekende dan wel met mr. Roel Kerckhoffs.

Met vriendelijke groet,



J.J.M. Hertoghs