

## Memorandum

Aan: Internetconsultatie wijzigingen dividendbelasting

Afzender: STP Tax Lawyers

Datum: 8 juni 2017

Betreft: Internetconsultatie wetsvoorstel 'Inhoudingsplicht houdstercoöperatie en uitbreiding inhoudingsvrijstelling

Geachte heer, mevrouw,

STP Tax Lawyers heeft met belangstelling kennis genomen van het bovengenoemde wetsvoorstel. Naar aanleiding van de internetconsultatie maken wij graag van de gelegenheid gebruik om het volgende op te merken.

STP Tax Lawyers is positief over de richting van het wetsvoorstel, waarbij de behandeling voor de dividendbelasting tussen kapitaalvennootschappen enerzijds en coöperaties anderzijds meer gelijk wordt getrokken. Ook achten wij de introductie van een identieke inhoudingsvrijstelling een goede zaak voor het Nederlandse vestigingsklimaat.

Ondanks onze positieve waardering voor de strekking van het wetsvoorstel, hebben wij op een aantal punten vragen.

- Hoewel in het wetsvoorstel de behandeling voor de dividendbelasting van kapitaalvennootschappen coöperaties meer gelijk wordt getrokken, blijft er een aantal verschillen bestaan. Een belangrijk verschil is dat een coöperatie slechts inhoudingsplichtig wordt indien sprake is van een houdstercoöperatie.

In de Memorie van Toelichting is opgemerkt dat "een tophoudster die voor meer dan 70% aan deelnemingen op haar balans houdt, maar deze deelnemingen actief houdt, personeel in dienst heeft en overige hoofdkantoorfuncties uitoefent, niet als houdstercoöperatie in de zin van genoemd achtste lid (zal) worden aangemerkt. Ook is het onder omstandigheden voorstelbaar dat een coöperatie die gebruikt wordt in een private equitystructuur waarbij het balanstotaal voor meer dan 70% bestaat uit deelnemingen, toch niet als houdstercoöperatie wordt aangemerkt op basis van de overige factoren, zoals werknemers, kantoorruimte en actieve betrokkenheid bij de onderneming van de deelnemingen."

Deze benadering kan ertoe leiden dat ook na de voorgestelde wijzigingen coöperaties in concernstructuren worden ingeschakeld om dividendbelasting te voorkomen. Hoewel dit

voor het vestigingsklimaat gunstig kan zijn, kan worden gesteld dat een dergelijk gebruik van coöperaties niet in overeenstemming is met het oorspronkelijke doel van de coöperatieve rechtsvorm. Wij geven in overweging om de gekozen benadering, en de afwegingen hierbij, nader te onderbouwen om de regeling minder vatbaar te maken voor (internationale) kritiek.

- Onder de huidige benadering geldt bij het vaststellen van de dividendbelastingplicht van een coöperatie onder meer een wegdenkbenadering. Tijdens het ruingoverleg dat is gehouden in maart 2016 heeft de Belastingdienst een aantal voorbeelden gegeven van deze wegdenkbenadering. Hierbij moet de coöperatie worden weggedacht en worden vastgesteld of zonder inschakeling van de coöperatie dividendbelasting verschuldigd zou zijn. Onder de voorgestelde benadering is op basis van de subjectieve toets ook een wegdenkbenadering van toepassing. In de voorbeelden die zijn gegeven op blz. 7 en 8 van de Memorie van Toelichting wordt steeds de buitenlandse aandeelhouder weggedacht en dus niet de Nederlandse entiteit. Ter voorkoming van onduidelijkheid verzoeken wij om aan te geven of er onder de voorgestelde wetgeving nog steeds sprake kan zijn van een wegdenkbenadering waarbij de Nederlandse entiteit wordt weggedacht?
- Volgens blz. 6 van de Memorie van Toelichting is op basis van de voorgestelde anti-misbruikregeling een subjectieve toets en een objectieve toets van belang. De objectieve toets betreft de vraag of sprake is van een kunstmatige constructie of transactie. Hierbij is relevant of het een ondernemingsstructuur betreft en of de vennootschap die het belang in het Nederlandse lichaam onmiddellijk houdt beschikt over relevante substance. Relevante substance houdt onder meer in dat voldaan moet zijn aan een loonkostencriterium van € 100.000 en het vereiste van een eigen kantoorruimte. De passage op blz. 6 van de Memorie van Toelichting geeft niet aan dat het vereiste van relevante substance slechts geldt als het betreffende buitenlandse lichaam een tussenhoudster is. Uit de substance criteria zoals opgenomen op blz. 14 lijkt dit wel te volgen, aangezien verschillende keren wordt verwezen naar een schakelfunctie. Ter voorkoming van onduidelijkheid zou het onzes inziens nuttig zijn als expliciet wordt bevestigd dat de substance criteria slechts gelden voor tussenhoudstervenootschappen.
- De substance criteria zoals opgenomen op blz. 14 van de Memorie van Toelichting bevatten niet het criterium dat tenminste 15% van de kostprijs van de deelneming (van de buitenlandse tussenhoudster in de Nederlandse entiteit) moet zijn gefinancierd met eigen vermogen. Kan worden bevestigd dat dit criterium inderdaad geen rol speelt in het kader van de inhoudingsvrijstelling?
- De substance eisen bevatten onder meer een loonkostencriterium van EUR 100.000. Dit bedrag moet een vergoeding vormen voor de werkzaamheden ten behoeve van de schakelfunctie. Voor kleinere groepen lijkt een bedrag van EUR 100.000 als vergoeding voor deze werkzaamheden aan de hoge kant. Kan overwogen worden om een tegenbewijsregeling in te voeren, waarbij bijvoorbeeld een lager bedrag voldoende is als op een andere wijze kan worden onderbouwd dat sprake is van een reële schakelfunctie?
- Volgens blz. 12 van de Memorie van Toelichting is vereist voor toepassing van de voorgestelde inhoudingsvrijstelling dat de opbrengstgerechtigde in het land van vestiging fiscaal als niet-transparant wordt behandeld. Dit impliceert dat de inhoudingsvrijstelling niet van toepassing is als de opbrengstgerechtigde transparant is, ook niet als de participanten in deze entiteit non-transparant zijn en aan de voorwaarden van de inhoudingsvrijstelling voldoen. Kan worden verduidelijkt welke uitwerking in dergelijke situaties is beoogd?
- Volgens de voorgestelde wettekst wordt een coöperatie slechts inhoudingsplichtig terzake van kwalificerende lidmaatschapsrechten. Het gaat hierbij om lidmaatschapsrechten die, kort gezegd, een belang van tenminste 5% vertegenwoordigen. Bij de bepaling of aan de 5%-grens

wordt voldaan, tellen niet alleen de lidmaatschapsrechten van het betreffende lid mee, maar ook lidmaatschapsrechten die door verbonden leden worden gehouden. Ook het begrip 'samenwerkende groep' uit artikel 10a, zesde lid, Wet Vpb 1969 is hierbij van belang. Voor toepassing van de inhoudingsvrijstelling is vereist dat de opbrengstgerechtigde een belang houdt in de inhoudingsplichtige waarop de deelnemingsvrijstelling van toepassing zou zijn indien hij in Nederland zou zijn gevestigd. Voor toepassing van deze toets is het begrip samenwerkende groep niet van belang. Dit houdt in dat een tussencategorie kan ontstaan, waarbij vanwege het aanwezig zijn van een samenwerkende groep, wel sprake is van een kwalificerend lidmaatschapsrecht, maar geen aanspraak kan worden gemaakt op de inhoudingsvrijstelling. Kan de uitwerking in dergelijk situaties nader worden overwogen?

Tot zover onze opmerkingen bij het concept wetsvoorstel. Voor vragen over het bovenstaande kan contact met ons worden opgenomen via [arthur.hofman@stp.nl](mailto:arthur.hofman@stp.nl) of 06 – 54 28 01 62.

\*\*\*\*