

Ministerie van Financiën
Directoraat-Generaal Fiscale Zaken
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Adres
'Malietoren'
Bezuidenhoutseweg 12
Den Haag
Postadres
Postbus 93002
2509 AA Den Haag
Telefoon
070 349 03 49
Telefax
070 349 03 00

Briefnummer
17/10.668/DJS

Den Haag
12 juni 2017

Onderwerp
Consultatie Wetsvoorstel Wet
inhoudingsplicht houdstercoöperatie en
uitbreiding inhoudingsvrijstelling

Telefoonnummer
070-3490432
E-mail
sinke@vnoncw-mkb.nl

Geachte heer, mevrouw,

Wij hebben met belangstelling kennis genomen van het ter consultatie voorgelegde Wetsvoorstel Wet inhoudingsplicht houdstercoöperatie en uitbreiding inhoudingsvrijstelling. Deze brief bevat onze algemene reactie ten aanzien van genoemd concept wetsvoorstel en voorts enkele aandachtspunten ten aanzien van specifieke onderdelen van het voorstel.

Algemeen

Internationaal zakendoen staat aan de basis van onze economie en welvaart. Multinationale ondernemingen in Nederland zijn goed voor 40% van alle banen en voor 2/3 van de omzet in het Nederlandse bedrijfsleven (CBS). Werk en welvaart in Nederland zijn nauw verbonden aan een goed (fiscaal) vestigingsklimaat voor binnen- en buitenlandse investeerders. Juist voor Nederland met haar open economie bepaalt de internationale context het beleid. De huidige samenstelling van de bedrijvenpopulatie is geen vanzelfsprekendheid en we moeten hard werken om bedrijvigheid voor Nederland te behouden. Een aantrekkelijk investerings- en vestigingsklimaat voor binnenlandse- en buitenlandse ondernemingen vergt constant aandacht. Alleen dan borgen we duurzame economische groei en welvaart in Nederland.

Vanuit dit perspectief beoordelen wij de voorgestelde wetswijzigingen positief. Het wetsvoorstel brengt meer logica en evenwicht in het regime van de dividendbelasting. De aanpassing in de inhoudingsvrijstelling levert een positieve bijdrage aan het vestigingsklimaat. Overigens merken wij op dat voor het vestigingsklimaat van hoofdkantoren in Nederland ook de dividendbelasting op portfoliodividenden een belangrijke rol speelt. Op dat terrein zullen in de toekomst nog stappen gezet moeten worden.

Houdstercoöperatie

Allereerst bevat het wetsvoorstel een aanscherping door de houdstercoöperatie inhoudingsplichtig te maken voor de dividendbelasting. Er is sprake van een houdstercoöperatie als de feitelijke werkzaamheden hoofdzakelijk bestaan uit het houden van deelnemingen of het direct of indirect financieren van met haar verbonden lichamen of natuurlijk personen. De houdstercoöperatie wordt alleen inhoudingsplichtig voor zover sprake is van kwalificerende lidmaatschapsrechten, te weten lidmaatschapsrechten die betrekking hebben op ten minste 5% van de jaarwinst van de coöperatie dan wel ten minste 5% van wat bij liquidatie van die coöperatie wordt uitgekeerd.

Wij ondersteunen de aanpak van oneigenlijk gebruik van het Nederlandse fiscale systeem en de belastingverdragen. De voorgestelde gelijkenschakeling van de houdstercoöperatie met de bv/nv past in die aanpak. Die gelijkenschakeling werkt door in zowel de inhoudingsplicht als in de uitbreiding van de inhoudingsvrijstelling, het tweede onderdeel van het wetsvoorstel. Het is daarom logisch deze twee zaken in samenhang te bezien. Wij achten de maatregel proportioneel, mits het reële coöperatieve bedrijfsleven daadwerkelijk niet geraakt wordt. Wat precies wordt verstaan onder het reële coöperatieve bedrijfsleven zou uitgebreider kunnen worden toegelicht.

Inhoudingsvrijstelling

Wij hechten groot belang aan het uitgangspunt dat bij de dochtervennootschap belaste winst niet nogmaals wordt belast bij de moedervennootschap. Op die manier kunnen Nederlandse bedrijven in het buitenland op gelijke voet concurreren met lokale bedrijven. Vanuit dit uitgangspunt is het logisch om in een ondernemingsstructuur (nationaal en internationaal) de uitgekeerde winsten van de dochtervennootschap vrij te stellen van dividendbelasting als deze winsten bij de moedervennootschap zijn vrijgesteld onder de deelnemingsvrijstelling. Wij steunen dan ook het uitgangspunt zoals neergelegd in het conceptwetsvoorstel om de inhoudingsvrijstelling uit te breiden naar derde landen.

Tegelijk constateren wij een nieuwe tweedeling als we kijken naar het verschil in behandeling tussen enerzijds ondernemingsstructuren met derde landen waarmee Nederland een volwaardig belastingverdrag (inclusief dividendbepaling) heeft gesloten en anderzijds ondernemingsstructuren met derde landen waarmee Nederland geen verdrag heeft of een verdrag zonder dividendartikel. In beide situaties is er een economische ratio om in deze ondernemingsstructuren een inhoudingsvrijstelling toe te passen. Wij zien daarom graag verduidelijking dat het voorgestelde verschil in behandeling gerechtvaardigd is en ook geen strijdigheden oproept op het terrein van discriminatie (bijvoorbeeld wel/geen verdrag) en/of in de sfeer van de Europese regels voor staatssteun (het afzien van dividendbelasting in weerwil van nationale tarief of lager tarief overeenkomstig het verdrag).

Anti-misbruikbepaling

Het wetsvoorstel introduceert een nieuw *substance*-begrip voor de vennootschap die het belang in het Nederlandse lichaam onmiddellijk houdt: relevante *substance*. Daarbij worden twee criteria gehanteerd: het loonkostencriterium van € 100.000 en het vereiste van een eigen kantoorruimte. Wij vragen ons af wat de noodzaak is van de introductie van een nieuw criterium. Nederland heeft reeds adequate *substance*-eisen voor in Nederland gevestigde (schakel)vennootschappen of tussenhoudsters. Uit de toelichting wordt niet duidelijk waarom deze regels niet in lijn zouden zijn met de door Nederland in het multilateraal instrument omarmde Principal Purpose Test uit actiepunt 6 van het BEPS-project.

Het is onlogisch om meerdere *substance*-eisen te hanteren. Als de huidige regels adequaat zijn voor in Nederland gevestigde vennootschappen (inkomende dividenden), dan zouden ze ook adequaat moeten zijn de spiegelbeeldige situatie ten aanzien van vennootschappen die onmiddellijk belang houden in Nederlandse vennootschappen (uitgaande dividenden).

In de toelichting zou nader kunnen worden ingegaan op situaties waarin de uitkerende vennootschap te goeder trouw de inhoudingsvrijstelling heeft toegepast. De uitkerende vennootschap moet niet in een onmogelijke bewijspositie komen om aan te tonen dat er bij de aandeelhouder een motief is voor het ontgaan van de dividendbelasting.

In aanvulling op de voorbeelden in de Memorie van Toelichting vragen wij nader te verduidelijken dat structuren waarbij de tussenhoudster gevestigd is in een niet-verdragsland (en ook niet in de EU/EEA), ook kwalificeren voor de vrijstelling, mits in de eerste schakel boven Nederland (c.q. boven de tussenhoudster) een materiële onderneming wordt gedreven door een entiteit gevestigd in een kwalificerend verdragsland (c.q. gevestigd in de EU/EEA). Concreet betekent dit dat in het derde voorbeeld uit de Memorie van Toelichting, de Hong Kong tussenhoudster ook een entiteit in een niet-verdragsland zou kunnen zijn. Immers, ook dan is geen sprake van het ontgaan van Nederlandse dividendbelasting.

De voorbeelden in de Memorie van Toelichting gaat telkens uit van 100%-aandeelhouderschap. Het verdient aanbeveling te verduidelijken dat ook in structuren met meerdere aandeelhouders, waaronder joint ventures, de beoordeling gekeken kan worden vanuit het perspectief van elke aandeelhouder afzonderlijk, dwz of per aandeelhouder afzonderlijk sprake is van het ontgaan van Nederlandse dividendbelasting of niet.

Hoogachtend,



mr. J.M. Lammers
Directeur Economische Zaken