

Consultatie wetsvoorstel Huur en inkomensgrenzen

Levensverloop

Iemand die van een coöperatie huurt met een (verwacht) inkomensverloop waarbij kopen geen optie was / is heeft pech. Als die persoon wel had kunnen kopen had die persoon nu goedkoper gewoond en een flinke spaarpot in het huis gehad. Daarnaast geeft het feit dat de coöperaties een verhuurdersheffing kunnen betalen ook aan dat de huren te hoog zijn. Daarom, gezien bovenstaande argumenten, moet de huur niet omhoog maar omlaag. Veel mensen huren al lang veel te duur.

Woonlasten

De overheid wil dat mensen een derde van hun inkomen aan wonen betalen heb ik vernomen. Ik vind zo een opgelegd percentage klinkklare onzin. Mensen moeten zelf bepalen welk deel van hun inkomen ze aan huur willen en kunnen betalen. Daarnaast, mensen met een koopwoning betalen vaak veel minder dan een derde van hun, gezamenlijke, inkomen aan woonlasten. Dat zijn dan ook scheefwoners. Waarom wordt daar dan niets aan gedaan. Niet dat ik het daar mee eens zou zijn, dat ben ik niet. Zoals gezegd, mensen moeten zelf kunnen bepalen welk deel van hun inkomen ze aan wonen betalen. Dat past bij een vrij land. En als het leven zo loopt dat de woonlasten, soms tijdelijk, minder zijn dan de door de overheid gewenste een derde is moet dat dus gewoon kunnen. Anders zijn die onnodig verhoogde woonlasten weer een extra belasting.

Koopwoning tegenover huurwoning

Mensen met een koopwoning krijgen subsidie in de vorm van hypotheekrente aftrek. Mensen met een coöperatiehuurwoning krijgen belasting in de vorm de inkomensafhankelijke huur en huurverhogingen en van, indirect, de verhuurdersheffing. De wereld op zijn kop.

Rijke mensen die een huis kunnen kopen en krijgen er geld bij in de vorm van hypotheekrenteaftrek.

Arme mensen die geen huis kunnen kopen moeten extra geld betalen in de vorm van de verhuurdersheffing en een inkomensafhankelijke huurverhoging. Zo wordt de kloof tussen rijk en arm alleen maar aangewakkerd, groter. En dat door overheidsbeleid. Ik vind dat schandalig.

Wisselend inkomen

Mocht de wet doorgang vinden dan kan iemand zijn huur exponentieel tot €720, volgens het huidige voorstel stijgen. Als die persoon dan in de AOW komt en het inkomen is het AOW nivo worden de verhogingen dan weer ongedaan gemaakt? Dat zou mij wel rechtvaardig lijken.

Ondanks de hiervoor beschreven AOW situatie blijft mijn uitgangspunt: De inkomensafhankelijke huurverhoging moet van de baan. Die vind ik onrechtvaardig en is geen oplossing voor het probleem zijnde een tekort aan betaalbare woningen. De oplossing voor het gebrek aan betaalbare woningen is zorgen dat er betaalbare woningen gebouwd worden. Deze woningen moeten niet over de ruggen van de huurders gebouwd worden.

Belasting verhoging

De oplossing is niet de huren omhoog doen, dat vind ik extra belasting heffen, voelt als diefstal. Ook indirect is het een verkapt vorm van belasting verhoging, met tot wel duizenden euro's per jaar, want die verhoogde huur vloeit via de verhuurdersheffing, is belasting, naar de schatkist. Dat de coöperaties van de extra inkomsten mogelijk kunnen bouwen is niet relevant. Ik vind het niet gewenst dat ze kunnen bouwen of extra verhuurdersheffing kunnen betalen over de ruggen van de huurders, ook niet van de huurders die een beetje geluk in het leven hebben en wat meer financiële speelruimte hebben. Ik krijg het gevoel dat als je in Nederland wat financieel geluk hebt en huurt dat dat dan meteen door de overheid moet worden afgepakt. Coöperaties kunnen niet bouwen omdat er een verhuurdersheffing is. De oplossing voor de woningnood is niet de belasting voor de huurder verhogen maar de verhuurdersheffing afschaffen en meer betaalbare huizen bouwen.

Woonsituatie

Dan de woonsituatie afhankelijkheidsverhoging. Waarom moet iemand gestraft, gediscrimineerd, worden omdat die geen gezin heeft. Dat is geen keuze dat is hoe het soms gaat in het leven. Als ik geen gezin zou hebben zou ik het als bijzonder kwetsend ervaren om dan ook nog eens in mijn portemonnee gepakt te worden, als de wet doorgang vind, omdat ik geen gezin heb. Ik vind het onterecht dat iemand moet betalen, boeten, omdat er mensen zijn die wel een gezin hebben. Daarnaast hebben alleenstaanden extra kosten omdat ze om sociale actief te zijn dat buiten de deur moeten zoeken.

Procentuele jaarlijkse huurverhoging zoals die nu is

Op dit moment kunnen sociale huren ieder jaar maximaal 2,5% boven inflatie stijgen. Dat is al veel te veel. Waarom zou de huur met meer dan inflatie moeten stijgen. Sterker nog, waarom moet de huur überhaupt stijgen. Als iedereen inflatiecorrectie wil houden we inflatie en inflatie geldontwaarding en dat vind ik een extra heffing op mijn inkomen. Dat voelt als diefstal.

Wisselend inkomen II

Hoe is het voor mensen met een wisselend inkomen. Wordt de huur dan ook weer naar beneden bijgesteld, de verhogingen terug gedraaid als zo iemand op een gegeven moment minder inkomen heeft. Bijvoorbeeld als die de AOW leeftijd bereikt en het inkomen valt terug tot AOW nivo. Zo niet dan kan zo iemand mogelijk zijn leven zoals die dat gewend was moeten afbreken en in de goot belanden. Dat lijkt mij niet gewenst.

Graaien

Ik heb sterk het gevoel dat de overheid alleen maar geld wil graaien en daarvoor de zwakste groep pakt waartoe zij zelf niet behoort. Ook heb ik het gevoel dat de overheid de burger geen geluk, financiële speelruimte, gunt. Het zou mij niet verbazen, mocht deze wet ingevoerd worden, dat de verhuurdersheffing, de indirecte belasting op huren, enige tijd na de invoering van deze wet fors omhoog gaat zodat de coöperaties nog steeds geen financiële ruimte hebben om te bouwen. De oplossing voor het woningen tekort is niet de belasting voor de huurder verhogen maar de indirecte huurbelasting, de verhuurdersheffing afschaffen en zorgen dat er veel meer betaalbare woningen gebouwd worden.

De gemakkelijke weg voor de overheid

Ik heb sterk het gevoel dat de overheid voor de gemakkelijke en voor haar financieel gunstige oplossing gaat en niet het eigenlijke probleem, het woningtekort, wil aanpakken. Door voor de gemakkelijkste oplossing te gaan worden meer problemen gemaakt dan opgelost lijkt mij. Want mensen die zouden moeten gaan kopen of duurder huren, als ze dat al zouden kunnen betalen, als er ook daarwerkelijk woning aanbod is, worden in hun portemonnee gepakt waardoor juist dat, kopen of duurder gaan huren niet kan.

Privacy

Het gaat de verhuurder niets aan wat mijn inkomen is, welke gegevens de belastingdienst over mij heeft. Ik vind dat dit mogelijk wordt gemaakt een disproportionele aantasting van mijn privacy en een aantasting van mijn vertrouwen in de overheid aangaande mijn privacy en de veiligheid van mijn gegevens. Met deze wet worden mijn gegevens gelegaliseerd rondgetrooid, ik vind dat niet goed. Ik wil dat niet.

In algemene zin, buiten het bestek van deze consultatie: Ik vind dat de overheid steeds minder respect heeft voor de privacy van de burger. Dat het mindere respect wettelijk geregeld is doet daar niets aan af.

Wat er mogelijk echt achter zit

Deze wet geeft mij ook het gevoel dat er ook andere belangen spelen, niet zijnde de belangen van de Nederlandse staat, coöperaties of huurders.