

Geachte mevrouw Ollongren,

Ik heb met verbazing kennis genomen van uw wetsvoorstel 'Huur en inkomensgrenzen'. Dit wetsvoorstel gaat nog een stap verder in de jarenlange klopjacht op huurders en zorgt voor grote onzekerheid bij veel mensen. Dit blijkt ook duidelijk uit de vele reacties die binnen zijn gekomen in deze internetconsultatie.

Het is een van de voornaamste taken van de overheid om te voorzien in de basisbehoeften van de burger. Woonruimte is een van de belangrijkste daarvan. Sinds 2006 hebben wisselende regeringen van dit land alles gedaan om de sociale huursector van Nederland 'marktconform' te maken terwijl het doel van deze sector juist is om mensen, die op de ongereguleerde woningmarkt kansloos zijn, te voorzien van passende huisvesting. Het idee dat huren 'marktconform' moeten zijn is een grote misvatting en inmiddels zijn huurders nu al een groter deel van hun besteedbare nettoinkomen kwijt aan woonlasten dan bewoner-eigenaren. Het zou juist andersom moeten zijn omdat eigenaren een vermogen opbouwen terwijl huurders niets overhouden bij het beëindiging van het huurcontract.

In plaats van om uw plicht als minister te doen (ervoor zorgen dat er voldoende betaalbare woningen zijn) lijkt het alsof u met dit wetsvoorstel en andere initiatieven (zoals het continueren van de website 'Investing in Dutch housing' waar u buitenlandse beleggers o.a. uitlegt hoe men snel en gemakkelijk geld over de rug van Nederlandse huurders kan verdienen) het beleid van uw voorganger Stef Blok (VVD) blind aan het voortzetten bent.

Het kan ook zij dat u simpelweg niet voldoende geïnformeerd bent door uw beleidsambtenaren; dat schijnt vaker te gebeuren. Graag verwijs ik u daarom naar de afscheidsrede van Johan Conijn als bijzonder hoogleraar Woningmarkt aan de Universiteit van Amsterdam met de titel "Kennis is als een fata morgana - Hervorming van de woningmarkt: resultaten en lessen voor de toekomst" (te vinden: <https://www.seminarsopmaat.nl/nieuws/Afscheidsrede%20Johan%20Conijn.pdf> ). Daarin wordt de voorgeschiedenis van het beleid dat tot uw wetsvoorstel heeft geleid wetenschappelijk onderbouwd uiteengezet. Ook legt de heer Conijn uit waarom het vervolgen van de ingeslagen weg niet zal baten.

Ik woon al bijna 45 jaar in een huurwoning in Amsterdam dat van oorsprong particulier eigendom was maar in de vroege jaren '80 via de gemeente in handen is gekomen van een woningcorporatie. De woning, die in nagenoeg originele staat verkeerd (1903), heeft een bijzondere geschiedenis omdat de joodse bewoners tijdens de Duitse bezetting samen met de rest van de buurt werd gedeporteerd en vermoord in de vernietigingskamp Sobibor. Samen met mijn vriend (sinds 22 jaar) heb ik het appartement goed onderhouden en alle originele details bewaard en gerestaureerd als een eerbetoon aan onze voorgangers op deze plek.

Enkele jaren geleden hebben wij geprobeerd een appartement te kopen maar dat bleek onmogelijk i.v.m. onze leeftijd en gezamenlijke inkomen. Na jaren met maximale huurstijgingen, ook in een periode tijdens de crisis waar mijn partner werkloos was, beginnen wij langzamerhand wanhopig te worden. Maar wij laten ons nooit deporteren.

Als trouwe sociaal-liberale D66-stemmers hadden mijn partner en ik zeer hoge verwachtingen aan u toen u minister werd. Ik verzoek u dan ook vriendelijk om dit ongelofelijk asociale wetsvoorstel in te trekken en uw beleid op dit gebied geheel opnieuw te formuleren.

Met vriendelijke groet,

Frans Maurits Sterk

Amsterdam, 7 augustus 2019