

Klacht over: Behandeling door de Rijksoverheid

Geachte Ombudsman,

Ondergetekende, Gerard Harm Groters, geboren te Zeist op 30 juli 1942, adres Rodenburghlaan 8 te Amstelveen (1181PX) verzoekt u hierbij om behandeling van onderstaande klacht.

## ***“Naar een eerlijke verdeling van subsidie/woonvoorzieningen”***

### ***Probleemstelling***

1. In Nederland bestaan grote verschillen in wonen, zowel in keuze als in woonlasten. Die verschillen zijn niet nieuw en bestaan feitelijk vanaf 1893 toen we in Nederland van belasting in de vorm van accijnzen naar “belasting op inkomen” gingen. De reden daarvoor was, dat de belastingen op de vorm van accijnzen voor iedereen even hoog waren en voor de armen in de samenleving een zwaardere last vormden dan voor de rijken. In de troonrede uit 1891 stond dat deze verandering “*een dringende eisch van rechtvaardigheid was!*”
2. Ook bij de invoering van de Algemene Wet Gelijke Behandeling op 2 maart 1994 blijkt wonen/volkshuisvesting niet in deze wet als zodanig te zijn opgenomen, hoewel wonen een eerste levensbehoefte is. Citaat uit een document van de CGB aan ondergetekende; “Het blijkt uit de parlementaire geschiedenis dat de overheid alles in het werk heeft gesteld om buiten de reikwijdte van Commissie Gelijke Behandeling te blijven”.
3. In de loop der jaren is een veelheid aan instrumenten/wetten tot stand gekomen, die door vaak partiële gerichtheid in hun uitwerking hebben geleid tot een inconsistent, ingewikkeld en ineffectief geheel. Nieuwe instrumenten zijn vaak ingezet in reactie op tekortschietend overheidsbeleid, niet of onvoldoende inspeland op de werkelijke onderliggende oorzaken, hier het effect van het verdienen van de huur en daardoor de subsidie hypotheekrenteaftrek die een grote “*onrechtvaardigheid*” veroorzaakt.

### ***Effect van hiervoor vermelde punten in de praktijk***

Zeer grote verschillen in woonlasten tussen huurders en eigenaar-bewoners door een ten onrechte gevoerde inkomenspolitiek via wonen/volkshuisvesting en de onmogelijkheid tot bezwaarprocedures tegen de gevoerde politiek van ‘ongelijk behandelen’ door hiervoor geen wettelijke mogelijkheden te bieden. De overheid heeft zichzelf alle mogelijkheden verstrekt tot handelen binnen volkshuisvesting/woningmarkt, waarvan we de desastreuze gevolgen ondervinden als woningnood, een onbetaalbare eerste levensbehoefte, enorme toename van huisjesmelkers en grote onrechtvaardigheid.

### ***De Wet “belasting op inkomen”***

Deze wet moest een oplossing bieden voor het hiervoor bij punt 1 beschreven probleem, *onrechtvaardigheid*, en de uitspraak in de troonrede van 1891 was duidelijk. Maar, er ontstond door deze verandering naar “belasting op inkomen” juist een veel grotere, ‘*onrechtvaardige*’ situatie! Het H-woord werd een heilig huisje en blijkt tot aan de dag van vandaag onbespreekbaar om deze onrechtvaardige woonsubsidie drastisch te veranderen, zelfs bij de hervorming van de belasting naar Vlaktaks en adviezen van deskundigen op dit terrein.

De Wet bleek/blijkt in de praktijk grote verschillen te maken in besteedbare inkomens tussen huurders en eigenaar-bewoners, dit door het effect dat het heffen van **huurwaardeforfait** had en heden ten dage nog heeft. De overheid wijzigde *huurwaardeforfait* eerst in *forfaitaire bijtelling* en gebruikt thans *eigenwoningforfait*.

Het bleek een effect dat al snel een steeds groter verschil is gaan maken in besteedbare inkomens, dit tussen eigenaar-bewoners en huurders. Er is hier sprake van ‘*onrechtvaardigheid*’ bij het verstrekken van woonvoorzieningen/subsidies, met alle gevolgen daarvan. Negatieve gevolgen voor huurders en ‘positieve’ voor eigenaar-bewoners, wat de kloof in de maatschappij steeds groter maakt tussen groepen mensen.

We mogen hier vragen waarom. Huurders maken geen schuld dat beloond moet worden met woonsubsidie zoals dat het geval is bij eigenaar-bewoners! Een economisch gezien onverantwoorde schuld die ook zo wordt beoordeeld door de OESO, het IMF, het CPB en vele deskundigen op dit terrein.

Iedere belastingplichtige betaalt inmiddels **7%** meer belasting (Bron: prof. Bas Jacobs) om de woonvoorziening hypotheekrenteaf trek van de betalen. De eigenaar-bewoner profiteert enorm van deze voorziening (subsidie) die zijn woonlasten vaak exorbitant verlaagt. De huurder betaalt hier dus mee aan het wonen van anderen, vaak bemiddelde en zelfs zeer bemiddelde mensen, dit terwijl het toch zo behoort te zijn dat alles wat je koopt je dat zelf moet of behoort te betalen! Ik mag hier schrijven, dat deze situatie niet voldoet aan de *eisch van rechtvaardigheid*, zoals in 1891 gesteld. Verre van dat! Daarnaast zien we eigenaar-bewoners hun woning verkopen aan hun Stichting of hun bv en vervolgens daarvan huren met grote voordelen en veelal een nieuwe hypotheek via de Stichting of de bv.

Het CPB vermeld al vele jaren, dat het bedrag aan woonsubsidie, hypotheekrenteaf trek gezien moet worden als inkomenspolitiek via volkshuisvesting en dit bedrag aan woonsubsidie in de economie opgenomen behoort te worden. Daarnaast jaagt het huidige systeem uit 1893 de huizenprijzen en daardoor huren tot onverantwoorde hoogte op. Onder huurders blijkt er ook een grote groep te zijn die mede door de hoge huur in schuldhulpverlening zitten en zich tussen de 1,5 miljoen armen bevinden.

De overheid blijkt in 1893 een Wet te hebben vervaardigd die tot doel had een oplossing te bieden voor een geconstateerd probleem, *onrechtvaardigheid*.

Rechtvaardig handelen betekent dat je rekening houdt met de belangen van alle bewoners en belastingplichtigen. Rechtvaardigheid appelleert aan integriteit, aan eerlijkheid, feitelijk aan alles doen wat in je vermogen ligt om eenieder in zijn waarde te laten en zoveel als mogelijk gelijk/eerlijk te behandelen.

#### **Oorzaak:**

Het benoemen van het verdienen van de huur bij de totstandkoming van de Wet belasting op inkomen had tot gevolg dat hiervoor het *huurwaardeforfait* werd ingevoerd. Tot aan de komst van deze wet kenden we het *haardstedengeld*. Nu mochten de kosten voor dit verdienen van de inkomsten worden afgetrokken, wat al snel niet meer in verhouding stond met het te lage bedrag aan huurwaardeforfait. Deze verhouding werd steeds 'schever' naarmate het bedrag aan aftrek (hypotheekrente) groeide en het huurwaardeforfait daarbij zeer laag bleef of niet in verhouding stond tot de hoogte van de huren die door 'dit nieuwe systeem' de hoogte in vlogen.

Er ontstond een lucratieve woonsubsidie voor deze groep bewoners die inmiddels ca. 17 miljard p/j bedraagt met daarnaast een impliciete subsidie van ca. 10 miljard p/j door het te laag houden van het huurwaardeforfait.

<https://esb.nu/esb/20026299/belastingsubsidies-eigen-woning-zijn-slooprijp>

Een woonsubsidie die de schatkist erg veel geld kost en wat de overheid tot wijziging/aanpassing zou moeten aanzetten in het belang van **alle** belastingbetalers (Wet op het verdienen van de inkomsten). Een aanpassing van die wet had feitelijk bij de constatering van de 'verkeerde uitwerking', direct uitgevoerd dienen te worden.

Daar wordt nu al heel veel jaren door deskundigen op gereageerd en voorstellen tot aanpassing voor gedaan, maar de overheid houdt zich hier muisstil.

Ook nu bij de invoering van de Vlaktaks blijft dit systeem van woonsubsidie van kracht en wordt alles in het werk gesteld om de eigenaar-bewoners te ontzien: <file:///D:/back%20up%20bestanden%20oude%20pc%2017-10-18/Documenten/Vernieuwing%20belastingstelsel.pdf>

#### **Het rechtvaardigheidsbeginsel wordt hier meer dan geschonden**

Laten we kijken wat er bij toekenning van huurtoelage (oud huursubsidie) voor eis wordt gesteld om deze subsidie/toelage te kunnen ontvangen dit in vergelijking met subsidie hypotheekrenteaf trek.

#### **Huurtoeslag Aanvragen**

Huurtoeslag is een financiële bijdrage van de Nederlandse overheid aan burgers. Het is bedoeld als tegemoetkoming zodat iedereen in staat is een huurwoning te betalen, ook wanneer er sprake is van een relatief laag inkomen.

Huurtoeslag/woonsubsidie is er dus niet voor iedere huurder. Mensen met een te hoog verzamelinkomen, hebben geen recht op huurtoeslag wat ook geldt voor een reservekapitaaltje/klein vermogen.

- Huurtoelage krijg je bij een laag inkomen en ga je meer verdienen, dan wordt de toelage verlaagd. Huurders boven dit voor huurtoelage vastgestelde inkomen ontvangen geen enkele toelage noch subsidie. Voor huurders met een toelage geldt bovendien ook het huishoudinkomen.
- Voor eigenaar-bewoners geldt geen enkele restrictie en krijg je steeds meer subsidie bij stijging van het inkomen. Er bestaat zelfs geen limiet, noch aan inkomen, noch aan de hoogte van subsidie, er is noch wetgeving in deze.
- Huurtoelage wordt begroot, hypotheek en subsidie hypotheekrenteaftrek 'zijn vrij' (geen begroting).

Oneerlijke politiek of onrechtvaardig handelen van de Rijksoverheid, omdat slechts een deel van de bevolking op niet mis te verstane wijze wordt bevoordeeld, door slechts van hen het besteedbare-inkomen op deze wijze enorm te verbeteren en een veel lagere woonlast te bieden. En juist dat deel, dat vaak al zo is bevoorrecht met een dikkere geldbuidel of zelfs met een groot vermogen.

Dit bevoordelen heeft niets van doen met art. 20 uit de Grondwet die zegt, "een toereikende levensstandaard of het cruciale recht voor het leiden van een menswaardig bestaan". Er blijkt zelfs geen behoefte en zelfs geen juridisch recht in deze.

Slechts in de situatie, dat mensen niet kunnen voorzien in een eerste levensbehoefte wonen, behoort de overheid handelend op te treden en in financiële zin deze tegemoet te komen. Bij koop behoort te gelden, dat wat er ook gekocht wordt, de koper dit zelf moet betalen.

Nu de Vlattaks wordt ingevoerd, behoort daarbij het systeem van hypotheekrenteaftrek ook hervormd te worden na meer dan 100 jaar. IMF, OESO, CPB en deskundigen verzoeken de overheid al vele jaren tot aanpassing van dit onrechtvaardige systeem te komen.

### **Verzoek**

1. De overheid te verzoeken het in dit onderhavige verzoek aan u maatregelen te nemen die de vermelde *'onrechtvaardigheid'* wegneemt.
2. Verder de mogelijkheid te onderzoeken om te komen tot een woonlastenregeling, die zoveel als mogelijk gelijk is tussen huurders en eigenaar-bewoners.

Hoogachtend,

G. H. Groters, oud voorzitter **Stichting Gelijke Behandeling Volkshuisvesting**