

Den Haag, 2020-05-13

Reactie van Signicat op het 'Besluit identificatiemiddelen voor burgers i.v.m. Wdo', Publicatiedatum 01-04-2020.

Inleiding

Allereerst juichen wij toe dat de overheid door middel van marktconsultaties laat zien aan welke uitwerking gedacht wordt in de verdere invulling van de Wet digitale overheid. Op deze manier worden (markt-)partijen die hierdoor geraakt worden in staat gesteld te reageren op de uitvoerbaarheid van de maatregelen, maar ook vanuit de kennis van de mogelijkheden die er zijn.

Veel van de in deze uitwerking genoemde aanvullende regels hebben (nog) geen betrekking op Signicat. Signicat is een internationale *identity broker*, die erop gericht is het gebruik van identificatie- en authenticatiemiddelen voor dienstverleners zo eenvoudig mogelijk te maken. Sinds het samengaan met Connectis in april van dit jaar, is zij nog sterker betrokken bij de ontwikkelingen in Nederland.

Ondanks dat het merendeel van de regels zoals gezegd niet of nog niet op Signicat of haar diensten direct betrekking hebben zijn er toch een aantal aandachtspunten die we graag onder de aandacht brengen. Deze worden hieronder toegelicht.

Aandachtspunten

Er wordt in de nota van toelichting (par. 3.4 en 4.1.4) gesproken over publieke en private routeringsvoorzieningen en ontsluitende diensten. We hebben het vermoeden dat deze rollen betrekking hebben op de rol die wij doorgaans hebben in het identificatielandschap: namelijk dat van 'ontzorgende partij', een '*broker*', die dienstverleners technisch, functioneel en juridisch koppelen aan de gewenste en beschikbare identificatie oplossingen, registers of anderszins. Het is goed om te zien dat er rekening mee wordt gehouden dat private partijen deze rol kunnen vervullen. In andere Europese landen komen we dit ook vaak tegen, in sommige landen (w.o. Denemarken en Finland) is het gebruik van een *broker* zelfs verplicht.

Een belangrijke reden voor het gebruik maken van een *broker* is omdat een goed functionerend brokerlandschap de werking van identiteitsoplossingen enorm kan vereenvoudigen. Dienstverleners en identiteitsoplossingen zijn daardoor in staat om elk hun eigen standaarden te hanteren, hun eigen technische inrichting, en, nog belangrijker, zijn niet (of veel minder) van elkaar afhankelijk bij het doorvoeren van wijzigingen, zowel technisch als functioneel. De *broker* vertaald de ene technische standaard naar de andere op een veilige manier, in real time. Daarbij worden geen persoonsgegevens opgeslagen. Dit neemt de druk weg om alle partijen, zowel dienstverleners als identiteits-oplossingen, op één *interoperabele* technische standaard te hebben (art. 2.4), wat weer allerlei uitdagingen

kent aangaande het vaststellen daarvan, het beheer, kosten, migratiescenario's etc. De *broker* ontzorgt alle partijen op deze punten en zou een invulling zijn van de in de NvT genoemde eisen aan aanbieders aangaande standaarden en interoperabiliteit (par.3.4).

Een meer algemeen punt van zorg zijn de mogelijke additionele eisen in o.a. toekomstige Ministeriële Regelingen. We begrijpen en ondersteunen de behoefte om identificatie en authenticatie zo veilig en betrouwbaar mogelijk te maken. Dat moet echter niet resulteren in regels die tot verzwaring leiden zonder daadwerkelijke reële (veiligheids-) opbrengst. Ook kan het stellen van extra regels zorgen voor verschillen in Europa, waar de eIDAS verordening juist de één-markt-gedachte probeert na te streven. Wij willen dan ook waarschuwen terughoudend te zijn met het stellen van extra eisen en regels bovenop de reeds bestaande eIDAS-vereisten, of het verschillend behandelen van publieke en private middelen en partijen als het gaat om toetreding, veiligheid en betrouwbaarheid. Een *level playing field* is in ons aller belang. Mocht er toch een noodzaak zijn om aanvullende regels te stellen, breng deze dan zoveel mogelijk in lijn met al bestaande voorwaarden. Te stringente of specifieke eisen zouden toetreding van een brede diversiteit aan middelen kunnen frustreren, terwijl we op dit moment juist veel nieuwe toepassingen zien ontstaan die in de belangen van specifieke doelgroepen voorzien. Dit draagt sterk bij aan verdere innovatie en ontwikkeling.

Tot slot

We zijn blij met de stappen die door het ministerie gezet worden, het gaat de goede kant op met dit dossier. Het is ook cruciaal dat dit slaagt en dat we vaart maken met de digitalisering van Nederland. De recente Covid-19 crisis maakt nog eens extra duidelijk hoe belangrijk goede digitale processen zijn. We hopen dat we daar snel met een betrouwbare infrastructuur voor identificatie en authenticatie aan kunnen bijdragen.