

Reactie Consumentenbond op consultatie over een mogelijk verzekeringsgarantiestelsel (IGS)

Algemene vragen

1. Kan een IGS volgens u iets toevoegen aan de bescherming van polishouders? Zo ja, onder welke voorwaarden? Zo nee, waarom niet?

De Consumentenbond is van mening dat de recente problemen in de branche (het faillissement van Conservatrix en de financiële problemen bij Yarden) hebben aangetoond dat een IGS van toegevoegde waarde kan zijn.

2. Welke doelen zou u willen bereiken met de invoering van een IGS voor Nederlandse polishouders?

Doelen zijn wat ons betreft een betere bescherming van verzekerden en het leveren van een bijdrage aan het herstel van vertrouwen in de verzekeringsmarkt.

3. Voor welke verzekeringen vindt u het belangrijk dat er een IGS wordt ingericht in NL en waarom vindt u dat belangrijk: gaarne uitsplitsen per branche (zie bijlage).

Wij vinden het belangrijk dat er een IGS wordt ingericht voor levensverzekeringen en voor inkomensverzekeringen. Verzekerden zijn hiervan vaak (inkomens)afhankelijk en kunnen niet zomaar switchen of stoppen als er gevaar dreigt.

We geven in overweging om ook brandverzekeringen onder de reikwijdte van een IGS te laten vallen. De kans op het wegvallen van een schade-uitkering als gevolg van een brandschade is klein, maar daar staat tegenover dat het financiële leed na een woningbrand voor verzekerden vaak niet te overzien is.

4. Hoe ziet u de behandeling van pensioenverzekeringen (pijler 2) onder een IGS voor u? En ziet u in dat geval een reden voor een andere behandeling van pensioenfondsen.

Voor pensioenverzekeringen volgen we dezelfde redenering als bij andere levensverzekeringen en inkomensverzekeringen. Deze zouden ook onder het IGS moeten vallen. Of er een reden is om pensioenfondsen anders te behandelen, kunnen wij op dit moment niet beoordelen.

5. Wat is het effect van de Wet toekomst pensioen voor de discussie over een IGS voor levensverzekeraars? Wat zijn daarbij uw afwegingen?

Wij hebben hiervoor, in het kader van deze consultatie, geen inbreng.

6. Voor welke branches vindt u de invoering van een IGS niet noodzakelijk en waarom?

Bij branches die al vallen onder een ander garantiestelsel, zoals de WAM-polissen, is de invoering van een IGS wat ons betreft niet noodzakelijk.

7. Als er een IGS voor een aantal branches wordt ingericht bent u dan voor een Europese variant via het homeprincipe of voor een d.m.v. nationale wetgeving ingerichte variant (hostprincipe). Wat zijn hierbij uw overwegingen?

Wij hebben hiervoor, in het kader van deze consultatie, geen inbreng.

8. Naar welk dekkingpercentage van de polishouderrechten door het IGS gaat uw voorkeur uit per branche? Bent u voor een 100% dekking of juist een lagere dekking? Welke overwegingen heeft u daarbij? Wilt u daarbij onderscheid maken per branche en wat zijn daarbij uw overwegingen?

Het doel van een IGS is het bieden van bescherming en het leveren van een bijdrage aan het herstel van vertrouwen in de verzekeringsmarkt. Vanwege dat laatste zou het uitgangspunt een 100% dekking moeten zijn. Het is een illusie te veronderstellen dat consumenten in geval van een eigen risico, bij de keuze voor een verzekeraar de solvabiliteit onderzoeken en meewegen bij hun besluit. Consumenten gaan er vanuit én mogen er ook vanuit gaan dat het financiële toezicht in Nederland zodanig is ingericht dat de toezichthouder de solvabiliteit bewaakt en bijtijds bijstuurt. Het ontbreekt consumenten daarbij ook aan de kennis en middelen om zich een oordeel te kunnen vormen over de financiële soliditeit van een verzekeraar.

9. Verhouding kosten/geleverde polishouderbescherming: ervan uitgaande dat verzekeraars de kosten van een IGS doorberekenen aan polishouders, welke premieopslag vindt u acceptabel om een IGS te kunnen financieren per branche? Voor welke branches voorziet u financieringsproblemen? Leg uit.

Ervan uitgaande dat verzekeraars en toezichthouders er alles aan doen om de branche financieel gezond te houden, verwachten wij een normale en gezonde marktwerking ten aanzien van het doorberekenen van de kosten van een IGS aan polishouders.

Er zijn drie functies denkbaar voor een IGS: (1) compensatie van polishouders bij liquidatie, (2) voorkomen of beperken van de bail-in polishouderrechten in geval van gebruik van de resolutietools zoals portefeuille-overdracht en de herstart. (3) Het voorkomen of beperken van bail in van polishouderrechten in geval van het gebruik van de resolutietool run-off. Wanneer IGS alleen gebruikt zou worden tbv de resolutietool run off, dan wordt het IGS gebruikt om jaarlijks de uitbetaling van claims aan te vullen. Door het spreiden van de uitbetalingen van het IGS over de looptijd van de polissen kan de financiering over een langere tijd uitgesmeerd worden.

10. Vindt u dat een IGS beschikbaar dient te zijn voor alle drie de functies of alleen bijvoorbeeld voor de functie van run off om zo de kosten te beperken of zou een andere beleidskeuze uw voorkeur hebben? Wat zijn uw overwegingen hierbij.

Het lijkt ons logisch om als uitgangspunt alle drie de functies te hanteren. Op voorhand een functie uitsluiten kan betekenen dat er scenario's zijn, waarbij de uitkering aan verzekerden alsnog niet (volledig) is gegarandeerd. Het IGS draagt in de situatie dan alsnog niet bij aan het herstel of behoud van het vertrouwen in de sector.

11. Identificeert u nog een andere functie van een IGS die nog niet is genoemd?

Nee

Financiering

12. Uitgangspunt is dat een beroep op financiering vanuit de overheid zo veel mogelijk moet worden voorkomen en dat de verzekeraars zelf de financiering leveren. Welke keuzes zou u willen maken gegeven deze voorwaarde?

Wij hebben hiervoor, in het kader van deze consultatie, geen inbreng.

13. Wat is uw mening over de gebruikte aannames in het basisscenario ten aanzien van de doelomvang van het IGS-fonds in het onderzoek van KPMG (boedeltekort van 10%, directe dekking van boedeltekort, volledige ex-ante financiering, en een opbouw van het benodigde fonds in 10 jaar tijd). Vindt u deze prudent of juist te optimistisch of pessimistisch van aard?

Wij hebben hiervoor, in het kader van deze consultatie, geen inbreng.

14. Wat is uw mening over de gehanteerde uitgangspunten ten aanzien van het basisscenario in het onderzoek van KPMG (hier is uitgegaan van het falen van één grote levensverzekeraar en één grote schadeverzekeraar, zonder run-off functie en volledige ex-ante financiering)?

Wij hebben hiervoor, in het kader van deze consultatie, geen inbreng.

Uitvoering van het IGS

15. Door welke instantie zou u een IGS willen laten uitvoeren? Dit kan een nieuw op te richten instantie zijn of een bestaande. Ook kan het zo zijn dat de plaats waar de financiering neerslaat (bijv. op de balans van de verzekeraar, een ministerie of een nieuw op te richten instantie) verschilt van de instantie die het geld beheert en uitbetaalt.

Wij hebben hierover geen uitgesproken mening.

Overige opmerkingen

16. Heeft u, in aanvulling op deze vragen, nog andere opmerkingen of overwegingen die meegenomen kunnen worden t.b.v. van de besluitvorming hierover?

Nee