

Hieronder treft u onze vragen aan inzake de implementatie van de herziene IORP-richtlijn. Onze vragen hebben betrekking op de sleutelfuncties.

1. In artikel 22c lid 2 van het Besluit FTK is opgenomen dat de risicobeheerfunctie en de actuariële functie door dezelfde persoon kunnen worden uitgeoefend. Betekent dit dat overige combinaties van sleutelfuncties niet door dezelfde persoon kunnen worden uitgeoefend? De vraag is zowel bedoeld voor de functiehouders van de sleutelfuncties als voor de uitvoerder van de betreffende werkzaamheden bij de sleutelfuncties.
2. Over welke kwalificaties moet de functiehouders van een sleutelfunctie beschikken (deze vraag is van toepassing op alle 3 de sleutelfuncties)?
3. Over welke kwalificaties moet de uitvoerder van een sleutelfunctie beschikken (deze vraag is van toepassing op alle 3 de sleutelfuncties)?
4. Wat is het takenpakket voor een uitvoerder van de sleutelfunctie interne audit?
5. Is het mogelijk dat een compliance officer de uitvoerder wordt van de interne audit sleutelfunctie?
6. Wat houdt de interne audit sleutelfunctie in bij pensioenfondsen die alles uitbesteed hebben?
7. Wat wordt inhoudelijk verwacht bij de sleutelfunctie Actuariële functie inzake de vaststelling van de premies? Moet er beoordeeld worden hoe tot een premiesystematiek is gekomen en/of moet de hoogte van de premiedekkingsgraad beoordeeld worden?
8. Hoe kunnen fondsen waarborgen dat de houders van de sleutelfuncties hun taken op een objectieve, eerlijke en onafhankelijke manier kunnen vervullen, met name in het geval de houder van de sleutelfunctie bij de werkgever een soortgelijke functie vervult?
9. Zou er mede in verband met de vorige vraag niet een verdergaande ontslagbescherming moeten komen voor de houders van de sleutelfuncties die een soortgelijke rol bij de werkgever vervullen, vergelijkbaar met die van bestuursleden, leden van het verantwoordingsorgaan en leden van de ondernemingsraad? De voorgestelde wetgeving voorziet daar (nog) niet in.
10. Wij hebben begrepen dat DNB in de informatiesessies heeft aangegeven dat DNB verwacht dat de houders van de sleutelfuncties bestuursleden zijn. Een bestuurslid neemt de besluiten vanuit zijn/haar functie als bestuurder. Dat is strijdig met de onafhankelijke en controlerende rol van deze besluiten door de houder van de sleutelfunctie. Gezien deze strijdigheid is onze vraag waarom DNB dit van de fondsen zou verwachten (met name m.b.t. de actuariële functie waarvoor de voorgestelde wet- en regelgeving het juist mogelijk maakt om door de certificerende actuaire uit te laten voeren)?
In veel gevallen zijn er alternatieven die de onafhankelijkheid en controlerende rol van de sleutelfunctie beter waarborgen. Te denken valt aan een pensioenfonds met een eigen organisatie of een eigen bestuursbureau waarbij de functiehouders van een sleutelfunctie binnen de betreffende organisatie/bestuursbureau worden benoemd. Hoe beoordeelt u deze alternatieven in het licht van de DNB uitspraken op de informatiesessies?
In het bijzonder, hoe beoordeelt u de certificerende actuaire als houder van de actuariële functie in het kader van de verwachting van DNB dat de houders van de sleutelfuncties bestuursleden zijn?