



Consultatie

Implementatiebesluit richtlijn en verordening kapitaalvereisten (CRD IV)

In CRD IV en CRR zijn door middel van maximumharmonisatie de kapitaaleisen en aanverwante zaken geregeld op Europees niveau voor banken en bepaalde typen beleggingsondernemingen. DUFAS¹ is van mening dat er voor de daarin opgenomen onderwerpen derhalve geen nadere nationale beleidsruimte bestaat en hiermee zou de implementatieregelgeving dan ook een 'beleidsarme' omzetting van de Richtlijn moeten betreffen.

In het huidige voorstel voor de implementatiewet en in het onderhavige Besluit vindt dat naar mening van DUFAS echter niet of onvoldoende plaats. Hieraan lijkt geen bewuste keuze ten grondslag te liggen, maar wordt dat waarschijnlijk veroorzaakt door de ingewikkelde reikwijdtebepalingen uit de CRD IV richtlijn² en de Verordening (CRR),³ en het feit dat het ontwerp voor een implementatiewet gemaakt is voordat CRD IV werd gepubliceerd. Ook werkt een technische implementatiefout in het wetsvoorstel door naar de reikwijdte van de aanpassingen in de AMvB's. Dit wordt hieronder toegelicht.

Er is een aantal typen ondernemingen te onderscheiden die in meer of minder mate aan CRD IV moeten voldoen:

- (i) Banken (als gedefinieerd in art. 17d, Bpr);
- (ii) Beleggingsondernemingen die een vergunning hebben voor de beleggingsdiensten/activiteit handelen voor eigen rekening (A3) of plaatsen met plaatsingsgarantie (A6) (zie nader art. 128, laatste volzin, CRD IV);
- (iii) Beleggingsondernemingen die een vergunning hebben voor plaatsen zonder plaatsingsgarantie, het exploiteren van een MTF of voor de nevendienst het bewaren van financiële instrumenten (zie art. 4(1)(2), CRR);
- (iv) Andere beleggingsondernemingen (zie art. 95 lid 2, CRR).

Verder begrijpt DUFAS dat voor de categorie (i) banken en de categorieën (ii) en (iii) beleggingsondernemingen door de Nederlandse wetgever in – art. 17d, Bpr voor banken en art. 23b Bpr voor beleggingsondernemingen – een nader onderscheid wordt gemaakt tussen significante en niet-significante ondernemingen.

Naar het oordeel van DUFAS is het wenselijk dat de wetgever per type onderneming duidelijk aangeeft aan welke CRD verplichtingen moet worden voldaan. Voor zover DUFAS kan overzien, zou dit het volgende betekenen voor de diverse voorstellen:

² [2013/36/EU](#), plus [corrigendum](#).

³ [575/2013](#) plus [corrigendum](#).



Art. 3:17a, Wft

In het wetsvoorstel ter implementatie van CRD IV⁴ zagen wij de hierboven besproken afbakening van de reikwijdte niet volledig correct terugkomen.⁵ In concept art. 3:17a wordt namelijk verwezen naar art. 3:17, lid 1 en 3, Wft, waarin evenmin de bovengenoemde differentiatie tussen de verschillende beleggingsondernemingen wordt toegepast. De verplichtingen van art. 3:17a zouden dan dus van toepassing zijn op alle beleggingsondernemingen in de zin van MiFID. Dit lijkt een omissie, gegeven ook het karakter van maximumharmonisatie van deze bepalingen van de Richtlijn, die wordt bevestigd door de Memorie van Toelichting:

“Het artikel is, conform de reikwijdte van de richtlijn en verordening kapitaalvereisten, alleen van toepassing op banken en beleggingsondernemingen in de zin van de verordening. In het eerste lid is bepaald dat de onderneming moet beschikken over beloningsbeleid ten aanzien van een specifieke groep van medewerkers. Dat beloningsbeleid moet voldoen aan de vereisten in-gevolge de artikelen 92 tot en met 96 van de richtlijn.”⁶

Het herstel van deze technische onvolkomenheid kan plaatsvinden door het gebruik van de term “Nederlandse beleggingsonderneming” (gedefinieerd als een beleggingsonderneming in de zin van de Verordening) in art. 3:17 of 3:17a. Als alternatief zou in deze artikelen ook gesproken kunnen worden over “beleggingsondernemingen in de zin van de verordening kapitaalvereisten (zoals dat ook bij andere artikelen als bijvoorbeeld art. 3:18a geschiedt).

Art. 23b, Bpr

Artikel 23b, Bpr dient niet van toepassing te zijn op beleggingsonderneming categorie (iv) hierboven, maar alleen op “beleggingsondernemingen in de zin van de verordening kapitaal vereisten”. Immers, art. 76, CRD IV, het artikel dat door middel van art. 23b, Bpr wordt geïmplementeerd, is niet van toepassingen op beleggingsonderneming categorie (iv).

Artikel 23b lid 3, Bpr is voor DUFAS moeilijk te doorgronden. Door te verwijzen naar artikel 30b, Bgfo, bepaalt de AFM of een beleggingsonderneming significant is ten behoeve van het prudentiële toezicht dat door DNB zal worden gehouden. Daarbij worden in de toelichting bij art. 30b, Bgfo per definitie al alle beleggingsondernemingen die een aanvangskapitaal van € 125.000 als significant aangemerkt. Dit laatste volgt niet uit CRD IV en een nadere motivering waarom deze beleggingsondernemingen als significant zijn aan te merken ontbreekt. Verder is het zo dat indien men een dergelijke standaardregel zou willen vaststellen, dat niet via de toelichting zou moeten geschieden maar direct in het artikel zou moeten worden vastgelegd. Zie ook verder onze opmerkingen hieronder over dit art. 30b, Bgfo.

Art. 23c, Bpr

Artikel 23c, Bpr dient niet van toepassing te zijn op beleggingsonderneming uit categorie (iv) hierboven, maar alleen op “beleggingsondernemingen in de zin van de verordening

⁴ Kamerstuk 33.849, nr. 2.

⁵ Onder meer art. 1, onderdeel HH, invoeging van een nieuw art. 3:17a; onderdeel NN, wijziging van art. 3:57; onderdeel OO, wijziging van art. 3:62a, onderdeel PP, invoeging van art. 3:62b.

⁶ Kamerstuk 33.849, nr. 3, p. 42



kapitaal vereisten”. Immers deze verplichting volgt uit de CRD IV. CRD IV is slechts zeer beperkt van toepassing op beleggingsondernemingen categorie (iv).

Art. 48, Bpr

In art. 48, Bpr lid I sub g dient het woord “uitsluitend” te worden geschrapt. Het gaat namelijk in art. 29, CRD IV om die ondernemingen die *onder meer* beleggingsdiensten a, b of c verlenen. Het vreemde gevolg is nu dat als een beleggingsonderneming naast vermogensbeheer bijv. ook adviseert (beleggingsdienst d) of plaatst zonder garantie (beleggingsdienst f), dit tot gevolg zou hebben dat een hoger kapitaal moest worden aangehouden.

Art. 30a, Bgfo

Artikel 30a, Bgfo implementeert art. 88, CRD IV. Dit artikel zou dus alleen van toepassing moet zijn op beleggingsonderneming van categorie (ii) en (iii). Door echter te verwijzen naar art. 30, Bgfo wordt art. 88, CRD IV ook van toepassing op beleggingsondernemingen uit categorie (iv). Dit kan worden gecorrigeerd door te verwijzen naar “beleggingsondernemingen in de zin van de verordening kapitaal vereisten”.

Art. 30b, Bgfo

Art. 30b, Bgfo sub a is naar het oordeel van DUFAS niet wenselijk. Door te bepalen dat alle beleggingsondernemingen die vallen onder art. 48, lid I g of j per definitie ‘significant’ zijn, zijn naar het oordeel van DUFAS te veel beleggingsondernemingen significant.

Artikel 48, lid I g is namelijk reeds van toepassing als een beleggingsonderneming financiële instrumenten mag bewaren en op zijn minst één andere beleggingsdienst verleent. Artikel 48, lid I j is reeds van toepassing als een beleggingsonderneming plaatst met plaatsingsgarantie, handelt voor eigen rekening of een MTF exploiteert. Niet al deze beleggingsonderneming vormen een significant prudentieel risico. Het is dan vreemd als al deze beleggingsonderneming meteen de zwaarste behandeling onder CRD IV ten deel zou vallen – zelfs zwaarder dan sommige banken!

In de toelichting wordt aangegeven dat het hogere aanvangskapitaal voor dit type beleggingsondernemingen de conclusie rechtvaardigt, dat deze als significant worden aangewezenen. Deze conclusie valt volgens DUFAS niet te trekken. Het vereiste aanvangskapitaal wijst hier namelijk niet op. Dit blijkt indien vergeleken wordt met banken. Alleen de zes banken die onder toezicht van de ECB staan, worden per definitie als ‘significant’ aangemerkt (zie art. 17d, Bpr). Andere banken zijn in beginsel niet significant. Dit terwijl alle banken ingevolge art. 48, Bpr een aanvangskapitaal van € 2,5 miljoen of zelfs € 5 miljoen moeten hebben. Het is dan vreemd om uit het feit, dat een beleggingsonderneming een aanvangskapitaal van € 730.000 of € 125.000 moet hebben de automatische conclusie te trekken, dat deze beleggingsonderneming dus ‘significant’ is.

DUFAS stelt daarom voor art. 30b Bgfo sub a te schrappen.

Wij zijn gaarne tot nadere toelichting bereid. Daarvoor kunt u contact opnemen met

mr. R.E. (Ron) Batten
senior policy advisor

☎ 070 333 8778, ✉ rb@dufas.nl