

Ministerie van Financiën
Directie Financiële Markten
Tav Dhr. B.Hiensch / Kamer C 3.49
Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag.

Urk, 15 januari 2015.

Geachte heer,

Uw ministerie heeft het besluit tot wijziging van het besluit Prudentiële regels Wft, het besluit prudentieel toezicht financiële groepen Wft en enige ander besluiten op het terrein van financiële markten ter implementatie van de richtlijn Solvabiliteit II en de verordening Solvabiliteit II, ofwel het Implementatiebesluit richtlijn en verordening Solvabiliteit II (hierna: Besluit), ter consultatie voorgelegd. Hiermee reageren wij namens Christelijke Onderlinge Begraafenisvereniging 'Draagt Elkanders Lasten' U.A. te Urk (hierna: DEL), op dit besluit.

Onze reactie ziet met name op het nationale toezichtregime "Solvency II basic" en het voorgestelde vrijstellingsregime, waar DEL met name mee te maken zal krijgen.

Christelijke Onderlinge Begraafenisvereniging 'Draagt Elkanders Lasten' U.A. te Urk

DEL is een onderlinge begraafenisverzekering, die een natura-uitvaartverzekeringenbedrijf en uitvaartverzorging uitvoert. DEL heeft geen expliciete winst-doelstelling, maar richt zich op lange termijn continuïteit en dienstbaarheid aan de lokale gemeenschap in Urk. DEL heeft een historie van meer dan 115 jaar en heeft een sterke verbondenheid met de lokale gemeenschap.

DEL heeft een nadrukkelijke Christelijke overtuiging, waarbij de onderlinge solidariteit, welke tot uiting komt binnen de natura-uitvaartverzekering, en waardigheid van de mens voor en na de dood, welke tot uiting komt in de uitvaartverzorging, belangrijke factoren zijn.

De lokale verbondenheid en overtuiging blijkt ook uit het feit dat er sprake is van een nagenoeg onbezoldigd bestuur, welke een afspiegeling vormt van de lokale gemeenschap. Naast de noodzakelijke kennis van het verzekeringsbedrijf, zijn ook Christelijke levensovertuiging en binding met de lokale gemeenschap vereist om bestuurslid te kunnen zijn van DEL.

DEL heeft bruto-premie-inkomsten van ca. 1 mln euro op jaarbasis, en een technische voorziening van ca. 8 mln euro. Op basis van deze criteria zal DEL vanaf 1 januari 2016 vallen onder het toezicht-regime Solvency II basic.

Implementatiebesluit richtlijn en verordening solvabiliteit II

Het besluit richt zich op de uitvoering van de EU-richtlijnen Solvabiliteit II, en Omnibus II. Alsmede het nationale toezicht op de door de EU vrijgestelde verzekeraars, te weten Solvency II basic en het vrijstellingsregime.

Noodzaak besluit

De financiële crisis heeft laten zien dat het financiële stelsel zwak is. Deze zwakte blijkt niet alleen uit de financiële impact van financiële instellingen op de economie, maar ook uit het aantal integriteits- en moraliteitsvraagstukken die spelen in onze maatschappij, en met name ten aanzien van financiële instellingen. Voorbeelden van deze vraagstukken zijn o.a. klant versus aandeelhoudersbelang, complexe producten en beloningen / bonussen voor het management.

De EU heeft daarom gemeend het prudentiële toezicht te versterken middels de genoemde EU richtlijnen, welke dienen te worden geïncorporeerd in de nationale wet- en regelgeving. De EU richtlijn kent echter in hoofdlijnen twee vrijstellingen. Namelijk 1.) o.b.v. grootte (25 mln € voorziening, < 5 mln premie-inkomsten), en 2.) naar aard, bijv. natura-uitvaart, onafhankelijk van grootte.

Blijkbaar onderkent de EU de genoemde risico's niet bij de verzekeraars die naar aard zijn vrijgesteld. Gezien de oorzaken van de financiële crisis, en de integriteitsvraagstukken is dit ook helder. Veel (onderlinge) natura-uitvaartverzekeraars hebben namelijk dezelfde overtuigingen en grondslagen zoals DEL die ook heeft. Deze overtuigingen staan veelal haaks op de doelstellingen van "commerciële" verzekeraars en ander financiële instellingen.

Het is daarom bijzonder dat het besluit deze twee verschillende vrijstellingen niet specifiek onderkend, maar binnen het nationale toezicht weer samengevoegt worden binnen het Solvency II basic regime, en voor de zeer kleine verzekeraars onder het vrijstellingsregime. Dit wringt omdat juist voor de natura-uitvaartverzekeraar, die naar aard door de EU is vrijgesteld, op nationaal niveau een toezicht regime wordt ingesteld, die vooral voor haar zeer nadelig uit pakt, hetgeen later verder inhoudelijk zal worden benoemd.

Naar onze mening is het nationale toezichtregime voor natura uitvaartverzekeraars in beginsel geen absolute noodzaak. Dit omdat de aard van de natura-uitvaartverzekeraar veelal risico mitigerend is. Daarnaast is er voor de natura-uitvaartverzekeraar bij groei, geen wettelijke overgang naar het reguliere richtlijn-toezichtregime.

Solvency II basic

Bij de implementatie van Solvency II basic wordt aangesloten bij de eerste pijler van Solvency II. Deze eerste pijler ziet met name op de kwantitatieve aspecten zoals financiële verslaggeving en de risico-gebaseerde solvabiliteitseisen.

In de toelichting op het besluit wordt genoemd dat er mogelijk enkele vereenvoudigingen kunnen worden toegepast. Deze vereenvoudigingen zijn echter op dit moment niet bekend. Zodat op dit moment daar nog niet op kan worden gereageerd.

Solvabiliteitseisen

Voor de berekening van de solvabiliteitseisen wordt aangesloten bij Solvency II. De uitwerking hiervan is voor natura-uitvaartverzekeringen echter zeer nadelig. Natura-uitvaartverzekeraars worden gekenmerkt door een redelijk eenvoudig product met een lange looptijd (duratie).

Onder de huidige Solvency II berekeningen (QIS5 en Parallel Run) wordt voor de risicomarge aangesloten bij de duratie van de verplichtingen. Hierbij wordt als risicomarge, bovenop de best-estimate van de technische voorziening, verondersteld dat kapitaalverschaffers in iedere toekomstig jaar 6% van het gebonden vermogen als rendement vereisen, boven de risicovrije rente.

In de praktijk komt dit erop neer dat bij een duratie van 17 jaar een risicomarge moet worden aangehouden ten grootte van de SCR.

De meeste natura-uitvaartverzekeraars komen uit op een duratie van 40 jaar of meer. De duratie van DEL is heel erg hoog, te weten 89 jaar. Dit zou er toe leiden dat de risicomarge tot 5 keer de SCR zou moeten bedragen. De huidige berekeningen leiden tot een excessieve prudentie, waardoor nagenoeg geen enkele natura-uitvaartverzekeraar aan de Solvency II solvabiliteitseisen kan voldoen.

Om die reden verzoeken wij u om voor natura-uitvaartverzekeraars vereenvoudigingen toe te staan voor de bepaling van de risicomarge, waarbij de huidige risicomarge, zijnde 7,5% van de best-estimate van de technische voorziening, naar onze mening een goed uitgangspunt zou zijn. Een andere oplossingsrichting zou eventueel zijn om de risicomarge te maximeren op een percentage van de SCR.

Toezichtkosten

De (extra) kosten van het Solvency II basic toezichtregime worden geraamd op € 11,8 miljoen incidenteel, en € 2,2 miljoen per jaar structureel. Wanneer dit wordt afgezet tegen ca. 50 verzekeraars met beperkte risico omvang. Betekend dit per verzekeraar € 236.000 incidentele kosten en € 44.000 jaarlijks terugkerende structurele kosten.

DEL heeft een premievolume van ca. € 1.000.000, en beheerkosten van ca. € 200.000. De extra kosten voor het toezichtregime Solvency II basic, zorgen voor een stijging van kosten van meer dan 20% alleen voor de reguliere kosten. De incidentele kosten bedragen meer dan de normale jaarlijkse reguliere kosten. Wij concluderen daaruit dat het Solvency II basic regime voor de kleinere verzekeraars, qua kostenstructuur, in ieder geval niet proportioneel is.

De proportionaliteit van het toezicht, waarin als thema al sinds enkele jaren wordt toegewerkt naar het nieuwe toezichtregime. Zo zijn onder andere de bestuurderseisen aangescherpt door invoering van de geschiktheid en deskundigheidstoets. Vooral voor de kleinere uitvaartverenigingen die in het bestuur de representativiteit van de leden willen laten zien, blijkt dit in de praktijk een groot probleem, hetgeen zelfs de continuïteit van een vereniging kan raken.

Conclusie

De voorgestelde Solvency II basic regelgeving houdt naar onze mening te weinig rekening met de specifieke aspecten van de natura-uitvaartverzekeraar. Dit gezien de aard en specifieke historie van de natura-uitvaartverzekeraars in Nederland, en dan met name de onderlinge uitvaartverenigingen, die niet alleen zijn aan te merken als verzekeraars, maar ook als verenigingen gericht op regionale en plaatselijke sociale cohesie en participatie. Ons voorstel is om voor de onderlinge natura-uitvaartverenigingen een lichter toezichtmodel te hanteren, zodat de vereniging ook deze sociale rol kan blijven vervullen.

Hierbij denken wij specifiek aan het aangescherpte toezicht op het bestuur en de geschiktheid en deskundigheidstoets, die veel verenigingen dwingt de binding met de plaats en regio meer en meer los te laten, en een professioneel bestuur aan te stellen, of de andere kant, de portefeuille te verkopen aan een grote commerciële partij. Wij zijn van mening dat dit de integriteit en stabiliteit van de sector niet ten goede komt.

Verder merken wij nogmaals op dat de invulling van het voorgestelde kwantitatieve toezicht zeer nadelig is voor natura-uitvaartverenigingen, gezien de impact van de duratie op de risicomarge. Wij verzoeken u met grote klem hier een oplossing voor te vinden.

Vertrouwende u hiermee te hebben geïnformeerd en tot nadere toelichting bereid.

Hoogachtend,

Draagt Elkanders Lasten

J. Brands, voorzitter

H. de Haan, penningmeester