

Dit is een buitengewoon slecht voorstel dat de rechteloosheid van de burger in de Nederlandse samenleving sterk doet toenemen.

1. Dit voorstel schaft een belangrijk principe van de rechtsstaat af: de onschuldpresumptie. Er moet eerst bewezen worden dat het geld onterecht en via misdaad verkregen is, en dan pas is inbeslagname geoorloofd. Dus: absoluut nooit doen.
2. Tevens wordt de bewijslast omgekeerd: de persoon die zich meldt als eigenaar van iets moet bewijzen overleggen dat het openbaar ministerie ongelijk heeft – zie p. 53, tweede alinea. Dit draagt bij aan de rechteloosheid van de Nederlandse burger.

3. In de Memorie van Toelichting wordt in paragraaf 4.3 gesproken over 'dure auto's en andere luxe spullen', 'grote sommen geld', 'geld in kruipruimte van een woning', 'koffers met grote sommen aan cash geld'. Er lijkt een angst te zijn voor contant geld.

Wat echter het meeste opvalt het feit dat men klaagt over hoe lastig het is om de eigenaar van geld etc. te vinden terwijl Nederland toch zeer veel gelegenheid biedt om dit te verhullen. Nederland staat niet voor niets al jarenlang bekend als belastingparadijs. De website Global Financial Integrity (<https://gfin integrity.org/dc-forum/map-of-secrecy-jurisdictions/>) omschrijft het als volgt:

“The Kingdom of the Netherlands, which includes the Caribbean islands of Bonaire, St. Eustatius, and Saba, is one of the largest and most important secrecy jurisdictions in Europe. The country's high number of offshore companies (often called “conduit companies”), underground banking system, and trade-based services are characterized by glaring money laundering and corruption vulnerabilities. The names of 542 Dutch offshore companies appear in the Paradise and Panama papers, and a Sentry report indicates that dozens of corrupt actors in Africa's Great Lakes Region have incorporated shell companies in the Netherlands, using them to launder the proceeds of various criminal activities and evade taxation.”

Zie verder het Sentry rapport: <https://thesentry.org/wp-content/uploads/2020/12/CorruptionGreatLakes-TheSentry-Dec2020.pdf>

Ook het Tax Justice Network wijst op de hoge positie van Nederland in de Financial Secrecy Index, 'which ranks the world's biggest enablers of financial secrecy'. Nederland bezet plaats nr. 7 (https://fsi.taxjustice.net/#scoring_id=268). Nederland geeft in haar regelgeving veel ruimte om de feitelijke eigenaar te verhullen via allerlei bedrijfsconstructies. Voor een exacte analyse van geheimhoudingsmogelijkheden voor multinationale bedrijven zie de bespreking per score op https://fsi.taxjustice.net/country-detail/#jurisdiction_id=NL&scoring_id=268.

Dit geeft toch de indruk dat Nederland met twee maten meet: multinationale bedrijven worden anders behandeld dan de persoon die contant geld vervoert.

Waarom deze regelgeving niet veranderd?

4. Bekijken we het wat breder, vanuit de **mensenrechten**, dan valt het volgende op.

a. In de mensenrechten zijn twee zaken vastgelegd die met de Confiscatierichtlijn in strijd zijn: het recht op eigendom (artikel 17) en de onschuldpresumptie (artikel 11; voor de gehele lijst van mensenrechten zie <https://unric.org/nl/universele-verklaring-van-de-rechten-van-de-mens/>).

b. Met ingang van de COVID-paniek in 2020 zijn meer mensenrechten de facto afgeschaft door de achtereenvolgende (demonstrerende) regeringen Rutte en Schoof. Voor de lijst van coronamaatregelen zie https://nl.wikipedia.org/wiki/Maatregelen_tijdens_de_coronacrisis_in_Nederland :
– Lockdowns en avondklok hebben het vrij reizen afgeschaft – artikel 13.
– Tevens werden vergaderingen verboden – zie artikel 20 (vrijheid van vreedzame vereniging en vergadering)

– Alternatieve opvattingen over COVID werden verboden. De Digitale Services Act die inmiddels van kracht is (https://en.wikipedia.org/wiki/Digital_Services_Act) schaft de vrijheid van meningsuiting af door ongewenste meningen en analyses als 'desinformatie' te bestempelen – artikel 19: vrijheid van meningsuiting.

– De dwang – door middel van sociale uitsluiting via de QR-code – om je te laten injecteren met een experimentele gentherapeutische injectie (zie <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2020-18941.html>) betekende een schending van artikel 3 – onschendbaarheid van de persoon (zie verder ook de Code van Neurenberg: https://nl.wikipedia.org/wiki/Code_van_Neurenberg).

Zie ook nog het volgende artikel van de mensenrechten:

“Artikel 28

Een ieder heeft recht op het bestaan van een zodanige maatschappelijke en internationale orde, dat de rechten en vrijheden, in deze Verklaring genoemd, daarin ten volle kunnen worden verwezenlijkt.”

Deze lijkt allang afgeschaft te zijn.

Groningen
D.H.M. Akkermans
H. Bargerbos