

Reactie internet consultatie SNBV (Schiphol Nederland B.V., speciale-sectorbedrijf) d.d. 4 mei 2015

Verplichting tot elektronisch aanbesteden: de ingangsdatum van verplicht elektronisch aanbesteden.

SNBV: wij voorzien voor onze interne bedrijfsvoering geen problemen met het implementeren van de verplichting tot elektronisch aanbesteden per 18 april 2016. Wij draaien nu al *pilots voor elektronisch aanbesteden en zijn voornemens om over enkele maanden alle aanbestedingen op elektronische wijze te doen (laten) verlopen. Wij wijzen er echter dat voor aanbesteders thans de vrijheid bestaat om voor de desbetreffende aanbesteding (op de Aankondiging na, waarvoor TenderNed het voorgeschreven platform is) een digitaal platform naar wens te kiezen. Hoe wordt in de nieuwe wet gegarandeerd dat al die separate platformen voldoen aan de (minimum)eisen/regels die daaraan worden gesteld? Daarnaast dient ons inziens (verder) te worden gereguleerd hoe moet worden omgegaan met het (bijv.) te laat indienen van inschrijvingen in verband met (al dan niet plaatselijke) stroomstoringen. Voorts vragen wij u wat de gevolgen zijn van deze verplichting tot elektronisch aanbesteden voor de onderhandelingsprocedure (met vooraankondiging). Hoe dient deze verplichting bijvoorbeeld tijdens onderhandelingsronden in acht te worden genomen? Ten slotte wijzen wij u graag op de volgende onduidelijkheid. Ten aanzien van elektronisch aanbesteden zijn nu uitgesloten (i) fysieke en schaalmodellen, (ii) opdrachten/stukken die i.v.m. de veiligheid niet digitaal kunnen worden verstuurd en (iii) mondelinge communicatie. Hoe verhoudt de eis van de het digitaal/elektronisch aanbesteden zich tot (onder meer) de interviewronde in de Best Value aanbestedingsprocedure? Valt die interviewronde onder de uitzondering van mondelinge communicatie (mits schriftelijke verslaglegging daarvan plaatsvindt)?*

Termijnen: de verkorting van de termijnen

SNBV: Wij kunnen ons vinden in de keuze om de in de aanbestedingsrichtlijnen opgenomen verkorting van minimumtermijnen voor het doen van inschrijvingen te hanteren. Het biedt ons als aanbestedende instantie de gewenste flexibiliteit, waar nodig. Wellicht zou meer onder het voetlicht kunnen worden gebracht (teneinde marktpartijen te beschermen/kwalitatief minder goede inschrijvingen voor de aanbesteder te voorkomen) dat bij het vaststellen van de termijnen voor een aanbesteding het proportionaliteitsbeginsel te allen tijde in acht dient te worden genomen. Dit om te voorkomen (voor zover mogelijk) dat de minimumtermijnen het uitgangspunt worden.

Rechtstreekse betaling van onderaannemers: de keuze om artikel 71 derde lid (2014/24/EU) en artikel 88 derde lid (2014/25/EU) niet te implementeren

SNBV: Wij zijn het eens met de keuze om van het Ministerie van Economische zaken om deze regeling niet te implementeren en delen de redenen waarop het Ministerie deze keuze baseert.

Concessierichtlijn

SNBV: Ons inziens is de nummering (hoofdstuk 2a) niet praktisch. Deze opbouw/nummering zal vermoedelijk tot verwarring leiden. Wij verzoeken u dan ook de concessiebepalingen die van toepassing zijn op de speciale-sectoren in plaats van in hoofdstuk 2a van de wet, (ook) op te nemen in hoofdstuk 3 teneinde onduidelijkheid te voorkomen of voor een andere nummering/opbouw te kiezen die voor minder verwarring zorgt.

Past performance

SNBV: wij menen dat deze toevoeging aan de nieuwe wet een goede is. Echter, marktpartijen kunnen nu op basis van een tekortkoming reeds op de ("zwarte") lijst worden gezet, dat kan beeldvorming bij aanbesteders onnodig vertroebelen. Voorstel voor twee wijzigingen ten aanzien van past performance zoals nu opgenomen in de wet: (1) het vereiste van een tekortkoming aan ze zijde van marktpartij/opdrachtnemer wijzigingen in het vereiste van een toerekenbare tekortkoming. Daarnaast wijzen wij u graag nog op het volgende. Rechtsbescherming voor partijen die menen dat zij ten onrechte op de "zwarte lijst" zijn gezet, lijkt thans te ontbreken. Dit creëert voor alle partijen (zowel aanbesteders als marktpartijen) rechtsonzekerheid. Graag het verzoek (2) om een bezwaartermijn voor

marktpartijen te introduceren waarbinnen zij over plaatsing op voornoemde lijst dienen te klagen. Indien zij niet tijdig klagen hebben zij te dien aanzien hun rechten verwerkt.

E-certis

In artikel 3.65 lid 6 van het voorstel is bepaald dat speciale-sectorbedrijven, net als aanbestedende diensten, gebruik moeten maken van e-certis. Deze verplichting geldt niet op grond van de nieuwe Richtlijn Nutssectoren en daarmee zou dit dus een eigen keuze van de Nederlandse wetgever zijn om deze verplichting ook op te nemen voor speciale-sectorbedrijven. Wij zien vooralsnog geen reden om het gebruik van e-certis ook voor de speciale-sectoren verplicht te stellen. Dit lijkt namelijk de aanbesteder te beperken in de aan de markt te stellen eisen. Dit speelt bijvoorbeeld in het geval de aanbesteder eisen wenst te stellen die niet in e-certis zijn opgenomen, zoals bij specifieke eisen die alleen gangbaar zijn in een specifieke markt. Graag verzoeken wij u dan ook het verplichte gebruik van e-certis in ieder geval voor de speciale-sectorbedrijven uit het voorstel te verwijderen.

Onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking

Uit artikel 2.28 lid 1 sub b en lid 2 van het voorstel volgt dat het aanbestedende diensten (in de zin van hoofdstuk 2 Aw2012) is toegestaan om een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking te volgen als er in de eerdere procedure alleen onaanvaardbaar hoge of onregelmatige inschrijvingen zijn gedaan. Deze mogelijkheid lijkt echter voor de speciale-sectorbedrijven niet expliciet geregeld. Dat berust, ons inziens, op een vergissing, zij het helaas een vergissing die ook al in de Richtlijn zit. Wij gaan ervan dat deze mogelijkheid zoals die hier is opgenomen voor de aanbestedende diensten ex aequo geldt voor de speciale-sectorbedrijven. Graag verzoeken wij u om op dit punt (meer) duidelijkheid te verschaffen.