

Betreft:

Implementatiewet Aanbestedingsrichtlijnen, onderdeel DAS-procedure

*Reactie afkomstig van Flex-Beheer, Mark Bassie,
namens het Comité van verontruste Marktplaats-gebruikers i.o.
(o.a. Yacht, Harvey Nash, Remie Consultants, Jenrick)*

d.d. 28 april 2015

Geachte dames en heren van het Ministerie van EZ,

Bij deze treft u onze reactie aan op bovengenoemde implementatiewet. Wij beperken ons in onze reactie tot de DAS-procedure voor de selectie van externe inhuurkandidaten, gegeven het doel van oprichting van ons Comité, namelijk:

1. Het leveranciers- en zzp-vriendelijker maken van inhuur-marktplaatsen van de overheid in de meest brede zin;
2. Het beter vindbaar en toegankelijker maken voor leveranciers en zzp'ers van alle inhuur-marktplaatsen en de individuele inhuuropdrachten die hierop gepubliceerd worden;
3. Transparantie bewerkstelligen omtrent het gunningsproces van een inhuur-marktplaats;
4. De overheid duidelijker laten maken welke wet- en regelgeving van toepassing is op inhuur-marktplaatsen om onrechtmatig gebruik te voorkomen;
5. Innovatie en verbeteringen stimuleren rondom inhuur via inhuur-marktplaatsen door de overheid.

Wij zijn blij dat er nu eindelijk een juridische grondslag wordt gegeven aan de inmiddels 101 verschillende inhuur-marktplaatsen van de overheid. De bestaande procedure voor een Dynamisch Aankoopstelsel (DAS) wordt hiertoe gebruikt. Prima!

Echter wij zouden graag meer duidelijkheid in de wet en de MvT willen zien welke uitgangspunten en voorwaarden dan precies gelden voor het gebruik van het DAS. U schrijft dat het de bedoeling is dat aanbestedende diensten de DAS flexibel kunnen inzetten. Dat gebeurt naar onze ervaring nu al volop, in de zin dat aanbestedende diensten volop hun eigen spelregels per DAS hanteren en dat er sprake is van willekeur zonder enige coördinatie en controle onderling.

Wij vinden het begrijpelijk dat de eisen en wensen voor elke opdracht op een DAS verschillen al naar gelang de inhuurbehoefte. Maar wij vinden het niet begrijpelijk dat registratie-, selectie-, publicatie- en helpdesk-procedures overal verschillend zijn.

Voor leveranciers en zzp'ers is registratie op slechts één marktplaats niet zinvol. Dit heeft alleen zin om een kans te maken op opdrachten ingeval van registratie op - in principe alle - 101 verschillende platformen.

Hierbij verschillen de procedures en voorwaarden dus per platform. Ook zijn er diverse voorbeelden van juridisch rammelende procedures, zoals registratie op een marktplaats, zonder eerst de algemene voorwaarden van de aanbestedende dienst te kunnen downloaden en te lezen.

Soms vindt er geen registratie bij een aanbestedende dienst plaats, maar wordt er een soort van eenzijdige registratieovereenkomst gesloten met een commercieel bedrijf, dat vervolgens de opdrachten publiceert van één of meer gemeenten. Op het platform wordt dan met verplicht aan te vinken accordering geregeld dat elke leverancier -na gunning- een percentage van het uurtarief moet afdragen aan dit bedrijf als verplichte bijdrage in de kosten.

Het is zeer de vraag hoe deze praktijk zich verhoudt tot het verbod op 'administratiekosten' bij DAS-procedures in de huidige aanbestedingswet.

Veel kwalijker vinden wij de op bijna alle marktplaatsen voorkomende praktijk dat er geen transparantie is over het gunningsproces. De leveranciers krijgen geen persoonlijke toelichting op hun aanbieding, alleen een standaard afwijzingsmail. Het gegunde tarief wordt meestal niet gepubliceerd, het aantal ingediende aanbiedingen nooit. Dit is voor elke leverancier zeer relevante informatie over de kosten/batenafweging en voor het lerend effect.

Er is geen mogelijkheid om contact te leggen met inhurende managers om een toelichting te krijgen van een helpdesk. Ofwel vaak zijn de wensen en eisen op marktplaatsen niet proportioneel met de hoeveelheid werk die een leverancier moet doen voor een goede aanbieding.

Wij geven u daarom in overweging om duidelijker te maken welke onderdelen van bijvoorbeeld de Proportionaliteitswet van toepassing zijn op DAS-procedures, teneinde meer uniformiteit en redelijkheid te bewerkstelligen. Overigens zouden er ook eisen moeten worden gesteld aan de software-systemen die DAS-procedures faciliteren. Zo zijn er onder de systemen van de ongeveer 8 leveranciers een aantal die werken met een digitale kluis met logging-gegevens, terwijl andere systemen deze functionaliteit ontberen.

Verder denken wij dat de ingebruikname van een eigen inhuur-marktplaats niet altijd de juiste oplossing is. Zo zijn er gemeenten die een slechts beperkt aantal vacatures (< 5 per maand) op hun marktplaats publiceren. Deze gemeenten doen er beter aan om te participeren in een reeds bestaande en grotere inhuur-marktplaats van een naburige gemeente.

Concluderend ondersteunen wij als leveranciers van flexibele arbeid op marktplaatsen de formalisering hiervan in de nieuwe wet. Te verwachten valt dat het aantal inhuur-marktplaatsen verder zal gaan stijgen. Een prima ontwikkeling wat ons betreft.

Echter de procedures moeten dan wel uniformer worden en in zijn algemeenheid zal er meer aandacht moeten komen aan de proportionaliteit in zijn algemeenheid en leveranciers-en zzp-vriendelijkheid in het bijzonder. Anders dan zullen leveranciers en zzp'ers zich gaan afwenden van inhuur-marktplaatsen, waardoor aanbestedende diensten minder goede aanbieders krijgen, waardoor de inhuur-marktplaatsen hun doel verliezen.

Dat zou een terugkeer betekenen naar het reguliere aanbesteden, waarbij kleine leveranciers en zzp'ers geen kans maken op deze overheidsopdrachten.