



Aan de ministeries van Economische Zaken  
Financiën, Veiligheid en Justitie  
Via [www.internetconsultatie.nl](http://www.internetconsultatie.nl)

**Onze referentie**  
2017-00019233/MBLOM

**Den Haag**  
26 april 2017

**Betreft**

Consultatie Implementatiewet registratie uiteindelijk belanghebbenden UBO's

Geachte heer, mevrouw,

Graag maakt het Verbond van Verzekeraars gebruik van de gelegenheid om te reageren op de consultatie van de Implementatiewet registratie uiteindelijk belanghebbenden (UBO's). Levens- en schadeverzekeraars verrichten jaarlijks miljoenen UBO controles in het kader van onder andere de Wwft en de Sanctiewet. Verzekeraars zijn dan ook verheugd met de komst van een zogeheten 'UBO-register', omdat dit hen potentieel in staat stelt nog beter aan hun verplichtingen te voldoen, terwijl het gelijktijdig de administratieve lasten verlicht, zowel voor verzekeraar als klant. Klanten moeten nu immers vaak gegevens over hun UBO's verstrekken aan verzekeraars, soms voor verschillende verzekeringen aan verschillende verzekeraars. Als na een contractperiode een contract niet wordt voortgezet, maar een nieuwe verzekering bij een nieuwe verzekeraar wordt afgesloten, moeten opnieuw de UBO's worden aangeleverd. Het register kan daarom in potentie veel verschil maken in de verzekeringssector. De voorgestelde daadwerkelijke vormgeving van het register zal de administratieve lasten voor klanten en verzekeraars echter niet noemenswaardig gaan terugdringen. Wij doen in deze brief daarom enkele aanbevelingen tot aanpassing om het UBO register daadwerkelijk tot nut te laten zijn voor ons en onze klanten.

Nederland kiest bij de toegang tot het register voor een openbaar register. Dat is verstandig in het licht van het voorkomen van fraude en belastingontwijking. Vanwege de privacy van uiteindelijk belanghebbenden, wordt conform artikelen 15a lid 2 en 21 echter alleen de naam, de geboortemaand en het geboortjaar, de nationaliteit en de woonstaat openbaar gemaakt. Geboortedag, geboorteplaats, geboorteland en woonadres zijn enkel toegankelijk voor de financiële inlichtingen eenheid of een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bevoegde autoriteit. Instellingen die in het kader van de Wwft verplicht zijn tot cliëntenonderzoek, zoals levensverzekeraars, krijgen daarmee echter niet alle informatie uit het UBO register die zij verplicht zijn te achterhalen. Dat geldt ook voor schadeverzekeraars, die niet onder de Wwft vallen, maar wel verplicht zijn om conform de Sanctiewet UBO onderzoek te doen. Wij betreuren dan ook de keuze om deze partijen niet ook de toegang te verlenen tot de in artikel 15a lid 2 onderdelen a, b en d

**Informatie:** dhr. drs. J.A. Schaffers

Doorkiesnummer 0703338659 Fax 0703338510 E-mail [j.schaffers@verzekeraars.nl](mailto:j.schaffers@verzekeraars.nl)

Bordewijklaan 2, 2591 XR Den Haag, Postbus 93450, 2509 AL Den Haag, Internet [www.verzekeraars.nl](http://www.verzekeraars.nl)



beschreven informatie. Verzekeraars worden, met onder andere de banken, gerekend tot de poortwachters van het financiële stelsel en zijn daarom, door de wetgever, verplicht zware controles uit te voeren, om bijvoorbeeld witwassen en terrorismefinanciering te voorkomen. Het is in dat licht bezien een gemiste kans, dat diezelfde wetgever, verzekeraars in de voorgenomen regelgeving niet over de volledige set informatie uit het UBO register wil laten beschikken. Een beroep op de privacy van UBO's in deze houdt geen stand, omdat verzekeraars zonder over de informatie van de UBO te beschikken sowieso geen contracten mogen afsluiten en de gegevens alsnog bij de klant op moeten vragen. Het verschil is dat verzekeraars makkelijker/sneller over die informatie beschikken via het register, dan zonder. Daarnaast zou de informatie niet voor iedereen toegankelijk gemaakt hoeven worden om verzekeraars deze toegang te bieden: de informatie kan bijvoorbeeld alleen met een wachtwoord of identificatiemiddel beschikbaar kunnen worden gesteld. In de memorie van toelichting wordt op pagina 17 gesproken over zware uitvoeringslasten, als in plaats van openbare toegang, gekozen zou worden voor een systeem waarbij de toegang zou verschillen voor 3 categorieën gebruikers. Gebruikers zouden zich steeds moeten identificeren, de Kamer van Koophandel zou steeds moeten verifiëren of er een legitiem belang is. Wij vragen ons af in hoeverre het kentekenregister van de RDW hierin geen voorbeeld kan zijn: dat is deels openbaar, gedetailleerdere gegevens zijn voor bepaalde instanties slechts met een wachtwoord toegankelijk. Dat systeem bestaat al jaren: zeker anno 2017 is toegangscontrole met automatisering eenvoudig en veilig in te regelen.

In lid 4 staat vervolgens dat de gegevens van de UBO's niet worden opgenomen van in Nederland gevestigde ondernemingen die toebehoren aan een natuurlijk persoon, ondernemingen die toebehoren aan buitenlandse rechtspersonen die een hoofd- of nevenvestiging in Nederland heeft, een vereniging van eigenaars als bedoeld in artikel 6 eerst lid onderdeel b van de handelsregisterwet, overige privaatrechtelijke rechtspersonen als bedoeld in artikel 6 eerste lid, onderdeel b van de handelsregisterwet, een organisatie, zelfstandig onderdeel of lichaam als bedoeld in artikel 6, derde lid (kerkgenootschappen). In de Memorie wordt uitgelegd dat hiermee onder andere kerkgenootschappen worden uitgezonderd van de UBO registratie plicht. Dat bevreedt ons. Het uitpluizen van UBO structuren bij religieuze organisaties is geen sinecure. Toezichthouders dringen er bij financiële instellingen op aan, ook van deze organisaties de UBO's te achterhalen. Wij pleiten er daarom voor om deze uitzondering te laten vervallen.

In de Wwft wordt in artikel 3 vastgelegd dat instellingen zich bij het verrichten van het cliëntenonderzoek niet uitsluitend op de informatie in het handelsregister zullen baseren. Wij vragen ons af hoe dit in de praktijk uitgelegd moet worden. Het spreekt voor zich dat financiële instellingen te allen tijde zelf zullen moeten opletten/nadenken bij het cliëntenonderzoek. Blind en automatisch vertrouwen op welke informatiebron dan ook is daarom onverstandig. Maar nu onjuistheden in het UBO register door de autoriteiten die daar gebruik van maken (onder andere de FIU) en door Wwft instellingen gemeld moeten worden bij de Kamer van Koophandel, wordt dit UBO register vermoedelijk een betrouwbare bron van UBO gegevens. Alternatief is dat instellingen cliënten een UBO formulier sturen, om de gegevens op te vragen, of bij een commerciële organisatie de UBO gegevens inkopen. Beide bronnen zijn waardevol, maar niet noodzakelijk juist. Vraag is dan ook waarom instellingen, zeker in laag risico situaties, niet op het nationale UBO register mogen vertrouwen. Wij zijn benieuwd hoe toezichthouders hierin zullen optreden, nu DNB bijvoorbeeld ook waarschuwt voor mogelijke valse informatie uit UBO formulieren.

Verder meldt lid 2 van Wwft 10a dat alle ondernemingen en rechtspersonen uit artikelen 5 en 6 van de Handelsregisterwet bijhouden wie hun UBO's zijn. Maar van lang niet al die ondernemingen en rechtspersonen wordt die informatie in het UBO register opgeslagen, blijkens het nieuwe artikel 15a lid 4 van de Handelsregisterwet. Hoe verhoudt zich dit tot elkaar?



Artikel 10b van de Wwft stelt dat een instelling die twijfelt aan de juistheid van een gegeven omtrent een UBO daarvan melding doet aan de KvK. Uit de Memorie blijkt dat dit enkel gaat om instellingen die onder de Wwft vallen. Kan een andere partij die zo'n fout constateert, daar ook melding van maken? Verder merken wij op dat bij het uitvragen van UBO structuren, financiële instellingen verplicht zijn geregeld te controleren of die informatie nog up to date is. Wij pleiten er daarom voor dat ook bedrijven die hun eigen UBO's moeten gaan aanmelden, verplicht worden de juistheid van die informatie geregeld te herbevestigen.

Verzekeraars spannen zich al jaren in om witwassen en terrorisme financiering te voorkomen en te voorkomen dat ze zaken doen met partijen die op de sanctielijst staan. Het proces van het controleren van de UBO is echter zeer arbeidsintensief en belast onze klanten aanzienlijk bij het aangaan van een contract of bij het uitbetalen van een schade. Een UBO register dat toegang biedt aan verzekeraars voor alle gegevens is daarom van grote betekenis. Wij doen daarom een dringend beroep op u om onze aanbevelingen in overweging te nemen. Graag denken wij met u mee hoe aan bezwaren van partijen tegemoet te komen is om een voor allen werkbare oplossing te vinden.

Met vriendelijke groet,



ir. H.F. Treur  
Manager Algemene Beleidszaken