

Aan Zijne Excellenties:  
De Minister van Financiën  
De Minister van Veiligheid en Justitie  
De Minister van Economische Zaken

Prins Bernhardplein 200  
1097 JB Amsterdam  
Postbus 94520  
1090 GM Amsterdam  
Nederland

+31 (0)20 76 30 900  
info@hvkstevens.com  
www.hvkstevens.com

NL39 ABNA 0468732667  
BIC ABNANL2A  
KVK 53273168  
BTW NL8508.19.179.B01

Datum 26 april 2017  
Betreft consultatie wetsvoorstel Implementatiewet registratie uiteindelijk belanghebbenden

Hooggeachte heren,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van het wetsvoorstel Implementatiewet registratie uiteindelijk belanghebbenden (het "**wetsvoorstel**"). Wij hebben inmiddels onze reactie op het wetsvoorstel ingediend. Separaat van deze reactie zouden wij graag nog nader ingaan op het volgende. Wij zullen dezelfde definities aanhouden als vermeld in het wetsvoorstel.

De Richtlijn kent twee regimes voor het registreren van UBO-informatie: een regime met betrekking tot de UBO's van in Nederland opgerichte vennootschappen en andere juridische entiteiten en een regime met betrekking tot de UBO's van (express) trusts en andere soorten juridische constructies met een soortgelijke structuur en functie als trusts, beheerst door Nederlands recht en met fiscale consequenties. Het verschil tussen beide regimes is dat het eerste openbaar zal zijn en het tweede beperkt openbaar. Dit houdt in dat het tweede regime alleen te raadplegen zal zijn door bevoegde autoriteiten en de Fiscale inlichtingen eenheid en niet door het publiek. In het wetsvoorstel wordt het tweede regime niet geïmplementeerd. Als reden wordt aangegeven dat het Nederlandse recht geen trusts kent of juridische constructies vergelijkbaar met trusts. Wij zouden dit graag willen betwisten en wel als volgt.

Bij een trust wordt, kort gezegd, het vermogen van de insteller van de trust aan een beheerder toevertrouwd (juridische eigendom) ten behoeve van één of meer aangewezen begunstigden (economisch eigendom). De beheerder moet hierbij handelen naar de voorwaarden welke door de insteller zijn vastgesteld. Daarnaast kunnen er personen zijn aangewezen welke een toezichthoudende/beschermende rol hebben in de trust (protector). In Nederland kennen we de figuur van trust niet. We erkennen de trust wel (Haags Trust Verdrag) Wel kennen we figuren die de trust naderen. Bij de stichting administratiekantoor bijvoorbeeld wordt tevens vermogen door een insteller (oprichter) overgedragen aan een beheerder (stichting administratiekantoor), ten behoeve van begunstigden (certificaathouders). Indien nodig kan er een toezichthoudend orgaan worden gecreëerd. Ook kennen we de stichting beheerder, bijvoorbeeld in de hoedanigheid als beheerder van een CV of beheerder van vermogen. Ook deze stichting beheert vermogen (juridische eigendom) ten behoeve van aangewezen partijen (economisch eigendom) namens een insteller. Verder kan nog worden gedacht aan een stichting bewind, welke in geval van bewindvoering van bijvoorbeeld minderjarige kinderen of mensen met een verstandelijke beperking wordt gebruikt.

Alle bovengenoemde stichtingen zijn in de kern erg vergelijkbaar met een trust. Het voor de hand liggende verschil met de trust is dat een stichting een rechtspersoon is, terwijl de trust geen rechtspersoonlijkheid kent. Echter, de Richtlijn spreekt van trusts en "vergelijkbare constructies". Zou het in de Richtlijn genoemde tweede regime dan ook niet van toepassing moeten zijn op instellingen

als de stichting administratiekantoor, stichting beheerder en stichting bewind, zeker nu de Richtlijn spreekt van trusts en "vergelijkbare constructies"? Gelet op de grote overeenkomsten tussen beide vormen menen wij van wel.

Met de verplichting tot UBO-registratie kunnen wij ons voorstellen dat minder gebruik zal worden gemaakt van dergelijke stichtingen. Terwijl een tweede regime dit eenvoudig voor het meeste zal tegenhouden. Waarom zou Nederland in dit verband meer openbaar willen maken dan nodig? Een vlucht naar buitenlandse trusts zouden we moeten voorkomen.

Wanneer een stichting administratiekantoor, stichting beheerder en stichting bewind, behorende tot de meest gebruikte planningsinstrumenten in Nederland, onder het tweede regime zouden vallen, zou dit een grote zorg van ondernemers, families en (familie)bedrijven wegnemen. En omdat de registratie van de UBO's dan wel gewoon zal plaatsvinden maar slechts inzichtelijk zal zijn voor bevoegde autoriteiten en de Fiscale inlichten eenheid, kunnen overheidsinstanties de gegevens wel gebruiken in het kader van het voorkomen van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering. Daarmee zou aan de reserveringen tegemoet worden gekomen, met behoud van het doel van de UBO-registratie. Van de onderliggende B.V.'s zijn uiteraard nog wel de UBO-gegevens volledig openbaar.

Wij hopen dat u nogmaals zou willen kijken naar een eventuele implementatie van het tweede regime in de Nederlandse wet. Tot nadere toelichting zijn we graag bereid.

Hoogachtend,  
HVK Stevens

Mr. Jan Willem A. Schenk  
Mr. Alycke B.D. Kootstra  
Mr. Sophie M.G. Vandenhende