

## **Implementatiewet richtlijn gedekte obligaties**

### **Wijziging van de Wet op het financieel toezicht en de Faillissementswet in verband met de implementatie van de richtlijn betreffende de uitgifte van gedekte obligaties en het overheidstoezicht op gedekte obligaties (Implementatiewet richtlijn gedekte obligaties)**

#### **Consultatieverslag**

Ministerie van Financiën, 11 juni 2021

#### **1. Inleiding**

Een ontwerp van de Implementatiewet richtlijn gedekte obligaties is van 8 maart tot en met 5 april 2021 openbaar geconsulteerd op [www.internetconsultatie.nl](http://www.internetconsultatie.nl). Daarbij zijn twee reacties ontvangen (beide openbaar) van de Dutch Association of Covered Bond issuers (DACB) en van Rutgers & Posch. Hieronder wordt ingegaan op de belangrijkste zaken die in deze reacties naar voren zijn gebracht.

#### **2. Definities**

In de ontvangen consultatiereacties wordt ingegaan op de definities die met het wetsvoorstel worden geïntroduceerd. In de reacties wordt opgemerkt dat het gebruik van het begrip 'direct verhaal' in de definitie van 'gedekte obligatie' zorgt voor onduidelijkheid. Naar aanleiding van deze opmerking is het woord 'direct' uit de begripsomschrijving geschrapt; het woord 'direct' suggereert dat er ook sprake kan zijn van 'indirect verhaal'. Dat is in het Nederlandse recht echter niet het geval.

Daarnaast is aangegeven dat de definitie van 'gedekte obligaties' niet goed aansluit op het verbod om gedekte obligaties uit te geven zonder toestemming van DNB. Naar aanleiding van deze reactie is ervoor gekozen om de definitie van 'gedekte obligatie' aan te passen, waarbij direct wordt verwezen naar de begripsomschrijving in de richtlijn. Hiermee wordt in de begripsomschrijving van 'gedekte obligatie' de reikwijdte van de richtlijn tot uitdrukking gebracht.

Ook wordt in de consultatiereacties een voorstel gedaan om een andere begripsomschrijving te hanteren voor 'programma van gedekte obligaties'. Omdat met het wetsvoorstel zo dicht mogelijk wordt aangesloten bij de tekst van de definitie zoals die is neergelegd in de richtlijn, is deze suggestie niet overgenomen.

#### **3. Reikwijdte toestemmingsvereiste**

In de ontvangen consultatiereacties wordt opgemerkt dat de reikwijdte van het artikel waarmee een verbod wordt geregeld op het uitgeven van gedekte obligaties zonder toestemming van DNB, verkeerd kan worden uitgelegd. In de consultatiereactie wordt aangegeven dat de richtlijn geen verbod regelt op het uitgeven van gedekte obligaties die niet voldoen aan de vereisten van de richtlijn, zoals 'structured covered bonds' of andere obligatiestructuren die gebruik maken van dezelfde technieken. Dit wordt onderschreven; met de (implementatie van) de richtlijn is niet beoogd om de uitgifte van gedekte obligaties van andere obligatiestructuren aan een voorafgaande toestemming te onderwerpen. De betreffende bepaling is hierop aangepast.

Daarnaast wordt in de consultatiereacties ingegaan op het ontbreken van de territoriale beperking in het toestemmingsvereiste. Dit heeft geleid tot een verduidelijking van dit artikel, waardoor tot uitdrukking wordt gebracht dat de richtlijn, evenals haar voorganger, uitgaat van een dekkend systeem van toestemmingen die door de bevoegde autoriteiten van de EU-lidstaten worden verleend aan banken die in de Europese Unie gedekte obligaties uitgeven. Geregeld wordt dat het een bank met zetel in Nederland verboden is om gedekte obligaties uit te geven zonder toestemming van DNB. Daarbij wordt nadrukkelijk tot uitdrukking gebracht dat het verbod om gedekte obligaties uit te geven niet geldt voor andere financiële ondernemingen dan banken.

#### **4. Lidstaatopties**

De richtlijn bevat een aantal lidstaatopties. Er zijn enkele opmerkingen gemaakt over de keuze om al dan niet gebruik te maken van bepaalde lidstaatopties. Naar aanleiding van deze opmerkingen, is een rechtsgrondslag in het wetsvoorstel opgenomen die de mogelijkheid biedt om bij algemene

maatregel van bestuur de lidstaattoptie te implementeren die voorziet in het berekenen van een forfaitair bedrag voor de verwachte kosten met betrekking tot het onderhoud en beheer van de afbouw van een programma van gedekte obligaties. De consultatiereactie die ingaat op deze lidstaattoptie, zal hierbij worden betrokken.

Daarnaast wordt in de consultatiereacties aangegeven dat de voorkeur bestaat om geen gebruik te maken van de lidstaattoptie om een dekkingspoolmonitor aan te stellen dan wel om toe te staan dat de dekkingspoolmonitor banden heeft met de bank. Bij de totstandkoming van het onderhavige wetsvoorstel is ervoor gekozen om gebruik te maken van de lidstaattoptie om een dekkingspoolmonitor in te stellen. Zonder het implementeren van deze optie zouden de bestaande eisen wat betreft monitoring vervallen. Dat wordt onwenselijk geacht. Wel is naar aanleiding van de consultatiereactie gekozen om toe te staan dat gebruik kan worden gemaakt van een interne dekkingspoolmonitor. Dit geeft uitgevende banken de mogelijkheid om gebruik te maken van een dekkingspoolmonitor die banden heeft met de bank, mits aan de eisen die de richtlijn daaraan stelt, wordt voldaan. De eisen uit de richtlijn zullen worden uitgewerkt bij algemene maatregel van bestuur.

## **5. Wijziging Faillissementswet**

Ten slotte wordt in de consultatiereacties ingegaan op het voorgestelde artikel waarmee de Faillissementswet wordt gewijzigd. Het betreft het artikel dat de gevolgen regelt van de faillietverklaring van een bank die gedekte obligaties uitgeeft voor de verhaalsrechten op de dekkingsactiva van de gedekte obligaties. In de consultatiereacties wordt gesteld dat deze bepaling zich zou moeten beperken tot het uitsluiten van een automatische versnelling van de terugbetaling van de gedekte obligaties bij insolventie van de bank. Naar aanleiding van deze reactie is deze bepaling gewijzigd, in die zin dat een faillissement van de bank die de gedekte obligaties heeft uitgegeven niet leidt tot een wijziging in de rechten van de obligatiehouder op derden in verband met de gedekte obligaties, tenzij anders is overeengekomen.

## **6. Vervolgtraject**

Het wetsvoorstel is inmiddels aanhangig gemaakt bij de Afdeling advisering van de Raad van State. Nadat de Afdeling advisering haar advies heeft uitgebracht zal het advies (tezamen met de reactie van de regering op dat advies) aan de Koning worden aangeboden om te worden ingediend bij de Tweede Kamer. Voor de planning kijkt u op [www.wetgevingskalender.nl](http://www.wetgevingskalender.nl)