



Aan de Minister voor Financiën

De heer Heinen,
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Betreft: Implementatiewet ter voorkoming van witwassen en terrorismefinanciering

Den Haag, 22 augustus 2025

Geachte Minister Heinen,

Human Security Collective (HSC) maakt graag gebruik van de internetconsultatie met betrekking tot de implementatiewet ter voorkoming van witwassen en terrorismefinanciering om onze inzichten te delen over de mogelijke impact van het wetsvoorstel op het maatschappelijke middenveld.

In de *Ronde Tafel Financiële Toegang voor NPO's* werkt HSC sinds 2017 samen met de Ministeries van Financiën en Buitenlandse Zaken aan een meer risico-gebaseerde aanpak van het voorkomen en bestrijden van witwassen en terrorismefinanciering, zodat maatschappelijke organisaties niet onterecht in hun essentiële werk worden beperkt. We zien een aantal relevante punten in het wetsvoorstel die een positieve uitwerking kunnen hebben in de toepassing van de wet in de praktijk, en twee punten waar wij ons zorgen over maken. Hieronder gaan we daar kort op in.

Ten eerste zijn wij verheugd om te zien dat in het wetsvoorstel stichtingen nadrukkelijk *niet* als meldingsplichtige entiteiten worden beschouwd, aangezien zij niet vergelijkbaar zijn met een express trust, de rechtsvorm die buiten Nederland gangbaar is. Wij zijn van mening dat dit een juiste toepassing is van de AMLR en ook in lijn is met Aanbeveling 8 van de FATF.

Daarnaast zien wij het als een positieve stap in de richting van een meer risico-gebaseerde aanpak dat er aandacht is voor risico-gebaseerd toezicht op meldingsplichtige entiteiten met betrekking tot KYC en DD. Ook waarderen wij de erkenning van de belangrijke rol die het financiële systeem speelt in het faciliteren van transacties voor humanitaire en charitatieve doeleinden, evenals het belang van het gebruik van proportionele risicomitigatiemaatregelen in plaats van risicovermijding en de-risking.

Ten derde vinden wij het positief dat er aandacht is voor de mogelijke consequenties van het gebruik van AI, en dat het wetsvoorstel vereist dat alle belangrijke besluiten, zoals het beëindigen van een relatie, voldoen aan de drie componenten van (1) menselijke tussenkomst, (2) uitleg aan

de cliënten, en (3) de mogelijkheid voor de cliënt om deze besluiten aan te vechten. Wij beschouwen dit als essentieel voor het voorkomen van grootschalige de-risking, en het beschermt veel van de belangrijke vooruitgangen die we via de Ronde Tafels hebben behaald in het tegengaan van de-risking van maatschappelijke organisaties.

Wij maken wij ons echter zorgen over het besluit om crowdfundingplatforms als meldingsplichtige entiteiten te beschouwen, wat een diep negatieve maatschappelijke impact kan hebben. Onder de AMLR worden crowdfundingplatforms voor het eerst als meldingsplichtige entiteiten aangemerkt, zonder onderscheid te maken tussen commerciële en non-profitorganisaties, of organisaties die het algemeen belang dienen. Crowdfundingplatforms die het algemeen belang dienen, zijn vaak zelf non-profitorganisaties die niet over de capaciteit en financiële middelen beschikken om aan deze vereisten te voldoen. Dit nieuwe kader bedreigt daarom hun levensvatbaarheid of dwingt hen op zijn minst hun tarieven te verhogen. Dit kan een ernstige beperking impliceren in de fondsenwervingsmogelijkheden voor maatschappelijke organisaties en individuen die maatschappelijk betrokken willen zijn.

Bovendien toonde het onderzoek van het [Royal United Services Institute \(RUSI-UK\)](#) geen significant of consistent bewijs dat Europese donatiegebaseerde crowdfundingplatforms worden misbruikt voor terrorismefinanciering. De nalevingslast voor crowdfundingplatforms die zich richten op het publieke belang, met betrekking tot cliëntonderzoeksmaatregelen, is dan ook niet in verhouding tot het risiconiveau. Wij pleiten dan ook voor een **vrijstelling van toezicht voor crowdfundingplatforms voor charitatieve doeleinden, of op zijn minst voor duidelijke, proportionele vereisten en risicogebaseerd (vereenvoudigd) toezicht**. Tevens verzoeken wij expliciet op te nemen dat het doen van een donatie als een occasionele transactie wordt **aangemerkt**, ook indien daarvoor registratie op een platform vereist is, en de **drempel voor het toepassen van cliëntonderzoeksmaatregelen bij occasionele transacties te handhaven op 10.000 EUR**, conform de huidige en voorgestelde Europese regelgeving.

Tot slot wordt in het wetsvoorstel een wijziging aangebracht in artikel 22a, waarbij de geheimhoudingsplicht van notarissen wordt aangepast zodat zij informatie kunnen uitwisselen over personen die zij als cliënt hebben geweigerd. De wetgever stelt dat dit moet bijdragen aan het voorkomen dat cliënten met kwaadwillende bedoelingen zich eenvoudig tot een andere notaris kunnen wenden. De drempel voor weigering is echter zeer laag en gebaseerd op de discretionaire bevoegdheid van de notaris. Doordat in de wet geen bepaling is opgenomen die vereist dat de cliënt hierover wordt geïnformeerd of zich hiertegen kan verweren, kan dit een sterk stigmatiserend effect hebben. De cliënt komt feitelijk op een zwarte lijst terecht, waardoor de kans toeneemt dat hij of zij ook door andere notarissen wordt geweigerd.

We hebben in het verleden gezien dat maatregelen als deze diepgaande gevolgen kunnen hebben. Eén subjectieve inschatting kan langdurige *de-risking*-effecten teweegbrengen, met

verstreckende gevolgen die jaren kunnen doorwerken. Het is van groot belang dat cliënten **ten minste het recht hebben om geïnformeerd te worden** wanneer zij op een dergelijke lijst worden geplaatst, en dat zij **toegang hebben tot een vorm van bezwaar of beroep** om van die lijst te worden verwijderd.

Hoogachtend,

Human Security Collective

Rivervismarkt 4,

2513 AM

Den Haag

info@hscollective.org