

Reactie Consultatie Besluit melden ZZS in afval

BRBS Recycling heeft kennis genomen van de consultatie Wijziging besluit melden ZZS in afval en wil middels deze notitie graag reageren.

BRBS Recycling onderstreept het belang van uitfasering van ZZS en werkt daar graag aan mee in het kader van behoud van grondstoffen en het veilige gebruik ervan. Dit besluit legt echter opnieuw het probleem aan het einde van de productketen.

Het gebruik van ZZS in (nieuwe) producten staat op gespannen voet met de circulaire uitgangspunten voor een duurzaam productontwerp, recyclebaarheid en hergebruik. **Het afschaffen van ZZS in nieuwe producten is daarom de eerste stap die noodzakelijk is.** Er zijn echter al zo veel ZZS in omloop dat de recyclingsector nog tot in lengte van jaren oplettend zal moeten zijn. Daar is deze sector zich van bewust.

De beheersing of uitfasering van ZZS in de afvalfase wordt bemoeilijkt door gebrek aan informatie en praktische uitvoeringsaspecten.

Van belang is dat onzekerheid over ZZS het imago van recyclinggrondstoffen geen goed doet. Het is schadelijk voor de bereidwilligheid om circulaire grondstoffen toe te passen. Daarom is een breed geaccepteerde werkwijze nodig op grond waarvan kan worden gesteld dat een grondstof veilig is.

LAP3 schrijft voor dat afvalverwerkende bedrijven aanvullende informatie moeten zien te verkrijgen rond de risico's en beheersing daarvan van ZZS. Dit vergt veel kennis die niet zomaar beschikbaar is. De aanpassing van het Besluit melden zoals nu voorgesteld lost dit niet op.

De voorgestelde aanpassing van het Besluit melden roept daarom vragen op:

- Wat voegt dit toe aan de al bestaande verplichtingen voor de sector?
- Wat zijn de verplichtingen voor bedrijven die de afvalstof inzamelen en opslaan, zonder deze te bewerken? Immers de ZZS wordt dan niet verspreid.
- Het onderzoeken van een risico van een afvalstof vergt diepgaande kennis van stoffen en hun gedrag. Ook kleine stromen kunnen in potentie schadelijk zijn. Is er een helpdesk waar vragen over ZZS kunnen worden neergelegd aangaande gehalten, meetmethoden, risicogrenzen voor milieu en gezondheid?
- Gesteld is dat "Het wijzigingsbesluit houdt immers geen enkele verplichting voor de ontvanger van de informatie in". Elders staat echter dat het afvalbedrijf de informatie moet doorgeven aan het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag is reeds bezig met omvangrijke uitvragen over ZZS bij bedrijven. Dit is tegenstrijdig. Hoe stelt de wetgever zich dit voor?
- De ZZS problematiek vergt dat de afval- en recyclingsector inspanningen doen om verspreiding te voorkomen. De gedachte dat vanuit de gedachte "de vervuiler betaalt" dit wel vergoed wordt is te gemakkelijk. Veel zal afhangen van marktwerking en mogelijk innovatie. Wat gaat de wetgever doen om de lasten op de juiste plaats te leggen? Op zijn minst zal adequate handhaving nodig zijn om ZZS houdende stromen te volgen en te voorkomen dat deze in "grijze circuits" een heenkomen vinden.

Bovenstaande leidt ertoe dat de informatieplicht voor ontdoeners te beperkt is om adequaat invulling te kunnen geven aan het ZZS vraagstuk. De gedachte dat een ontdoener deze kennis niet zou hebben en deze verplichting te veel administratieve lasten zou meebrengen geldt een op een voor de ontvangende bedrijven. Maar nu wordt deze last alleen bij de ontvangende bedrijven gelegd. Juist deze last neerleggen bij de ontdoener zou de gewenste circulaire prikkel geven om het ZZS probleem bij de bron aan te pakken.