

Dit wetsvoorstel mist een gedegen basis, staat niet in verhouding tot het geschetste hypothetische probleem en is stigmatiserend.

- Ten eerste is het geschetste probleem hypothetisch “Alhoewel dit veelal positief is, kan informeel onderwijs dat hen opzet tegen anderen, het openbaar gezag of de samenleving daardoor ook van grote negatieve invloed zijn op kinderen.”  
Daarnaast wordt aangegeven dat de overheid op dit moment niet kan handelen als er sterke signalen zijn van aanzetten tot haat, geweld of discriminatie. Dit is niet correct, want dit zijn strafbare gedragingen op basis van het Wetboek van Strafrecht. Daarnaast kan de burgemeester bij dergelijke signalen vergaande maatregelen treffen tegen de desbetreffende instelling.
- Dit wetsvoorstel wordt algemeen ingestoken, maar richt zich in de praktijk op islamitisch informeel onderwijs en is gezien de bewezen signalen niet proportioneel. Kortom, het lijkt de zoveelste poging van de overheid om specifiek moslims te beknotten en hun vrijheden te beperken. Onlangs werd de ondermijnende opstelling van de staat jegens een islamitische middelbare school vastgesteld en gepubliceerd. Door zo snel op deze publicatie met het onderhavige wetsvoorstel te komen, wordt kenbaar gemaakt dat moslims en hun rechten niet dezelfde waardering hebben als die van andere bevolkingsgroepen. Op deze manier wordt bijgedragen aan de polarisering en wordt de integratie van ruim 1.000.000 moslims gehinderd. Waar politici in aanloop naar dit wetsvoorstel hun mond vol hadden van een integratieprobleem, zijn ze bewust bezig met het afhouden van moslims die willen participeren in de samenleving door moslims op alle mogelijke manieren en in alle domeinen onder een vergrootglas te plaatsen en hen als doelwit aan te wijzen.
- Daarnaast heeft de NCTV geen functionerend toezichtsorgaan. Daarom kunnen signalen van dit orgaan niet klakkeloos overgenomen worden en als basis worden genomen voor nieuw exclusief beleid. We hebben gezien tot welke ongewenste situaties de hetze op basis van ongefundeerde signalen heeft geleid.
  - o <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken/Rechtbank-Den-Haag/Nieuws/Paginas/Staat-schetste-onjuist-beeld-over-school-Cornelius-Haga-Lyceum-Amsterdam.aspx>
  - o <https://www.trouw.nl/binnenland/hoe-de-staat-probeerde-het-islamitische-haga-lyceum-om-zeep-te-helpen~b0bb6db9/?referrer=https://www.google.com/>
- Daarnaast is dit wetsvoorstel het bewijs van ongewenste buitenlandse beïnvloeding. Niet van een willekeurig ander land, maar beïnvloeding door een land dat op dit moment wordt beschuldigd van genocide door de aanklagers van het internationaal strafhof.
- Docenten van informele onderwijsinstellingen hebben vrijheid van meningsuiting. Deze vrijheid kan tot uiting komen door andere denkbeelden te hebben dan het door de regering gewenste denkbeeld. Deze vrijheid, waar Nederland om bekend staat, moet worden gerespecteerd en gestimuleerd.
- Het beperken van informeel onderwijs zoals verwoord in de voorgestelde wet raakt aan en is moeilijk verenigbaar met relevante nationale en internationale grondrechten die onlosmakelijk onderdeel zijn van de democratische rechtsstaat, zoals de vrijheid van en het recht op onderwijs, vrijheid van vereniging en de vrijheid van godsdienst.
- Artikel 23 lid 1 en lid 2 van de grondwet zijn alleen van toepassing op leerplichtig onderwijs binne het publiek bestel, waarvan geen sprake is bij informeel onderwijs. De wens van de

minister om via dit wetsvoorstel het informeel onderwijs onder de reikwijdte van art. 23 Gw te brengen is niet mogelijk. Het is bizar in welke gênante bochten de minister zich wringt om met name moslimkinderen het recht op vrij onderwijs te ontnemen.

- Het wetsvoorstel druist in tegen de Scheiding van Kerk en Staat, waarin is vastgelegd dat de staat niet treedt in de interne organisatie van kerkgenootschappen en – voor zover van belang – de inhoud van belijdenissen en godsdienstonderwijs.
- Er wordt niet verwezen naar art. 6 van de grondwet. De wetgever dient formele wetten te toetsen aan de grondwet.
- Dit wetsvoorstel haalt de constitutionele toets niet. Deze toets is een uitgesproken ambitie van het vorige kabinet. Het willekeurige gebruik van rechtsbronnen ondermijnt de democratische rechtsstaat waarin rechten van alle burgers gewaarborgd moeten zijn.
- De voorgestelde binnentredingsbevoegdheid is in strijd met art. 12 Gw en de Algemene wet op het binnentreden, waarin kerken zijn uitgesloten van binnentreden met uitzondering van ontdekking op heterdaad.
- Bescherming van grondrechten moet in een democratische rechtsstaat ruim worden opgevat, in plaats van beperkt. Dat rijmt op geen enkele manier met het onder signaalgericht overheidstoezicht stellen van informeel religieus onderwijs.
- Tot slot mist de overheid de knowhow om, mocht het zover komen, effectief toezicht te kunnen houden. Er is niet geïnvesteerd om deze knowhow op te bouwen. Sterker nog, de in potentie aanwezige knowhow bij bondgenoten van de overheid is volledig afgebroken door onrechtmatige infiltratieoperaties uit te voeren bij moskeeën. Op deze manier heeft de overheid afstand gecreëerd richting moslimorganisaties.