

Reactie op het wetsvoorstel Toezicht op informeel onderwijs

Geachte leden van de regering,

Met grote bezorgdheid wil ik mijn bezwaar uiten tegen het wetsvoorstel over toezicht op informeel onderwijs. Dit voorstel vormt een ernstige inbreuk op onze fundamentele vrijheden en rechten, waaronder vrijheid van godsdienst, meningsuiting en vereniging.

1. Disproportionaliteit en stigmatisering

Hoewel het wetsvoorstel algemeen is geformuleerd, richt het zich in de praktijk onevenredig op islamitisch informeel onderwijs. Dit scheidt een klimaat van wantrouwen en stigmatisering zonder overtuigend bewijs dat dit gerechtvaardigd is. De huidige wetgeving biedt al middelen om strafbare activiteiten aan te pakken. Dit nieuwe voorstel voegt niets toe en is onnodig zwaar.

2. Schending van grondrechten

Het voorstel schendt fundamentele rechten zoals:

Vrijheid van godsdienst en onderwijs (artikel 6 en 23 van de Grondwet en artikel 9 EVRM). Het recht om onderwijs te geven volgens eigen overtuigingen wordt oneigenlijk beperkt.

Scheiding van kerk en staat: De staat mag zich niet bemoeien met interne aangelegenheden van religieuze gemeenschappen. Dit voorstel ondermijnt die scheiding en creëert een gevaarlijk precedent.

Onschendbaarheid van gebedshuizen: Het wetsvoorstel negeert artikel 12 van de Grondwet, dat binnentreden in kerken zonder ontdekking op heterdaad verbiedt.

3. Onverenigbaarheid met artikel 23 Grondwet

Artikel 23 is bedoeld voor formeel onderwijs. Het uitbreiden hiervan naar vrijwillig informeel onderwijs is juridisch ondeugdelijk en schaadt de grondwettelijke scheiding tussen formeel en informeel onderwijs.

4. Impact op de samenleving

Het wetsvoorstel creëert wantrouwen en polarisatie in de samenleving. Het richt zich op instellingen zoals moskeeën, die juist bijdragen aan integratie en sociale cohesie.

Het criminaliseren van vreedzaam onderwijs zaait angst en verdeelt gemeenschappen.

5. Overbodigheid van het voorstel

De huidige wetgeving biedt al voldoende mogelijkheden om op te treden tegen misstanden in informeel onderwijs. Dit voorstel is onnodig en schadelijk voor de democratische rechtsstaat.

Conclusie

Dit wetsvoorstel is disproportioneel, ondermijnt grondrechten en draagt bij aan maatschappelijke polarisatie. Ik verzoek u dringend om het in zijn huidige vorm te verwerpen en in plaats daarvan te investeren in dialoog en wederzijds respect.

Hoogachtend,

M. El Idrissi

Deze versie telt minder dan 2500 tekens. Artikel 23 is bedoeld voor formeel onderwijs. Het uitbreiden hiervan naar vrijwillig informeel onderwijs is juridisch ondeugdelijk en schaadt de grondwettelijke scheiding tussen formeel en informeel onderwijs.

4. Impact op de samenleving

Het wetsvoorstel creëert wantrouwen en polarisatie in de samenleving. Het richt zich op instellingen zoals moskeeën, die juist bijdragen aan integratie en sociale cohesie. Het criminaliseren van vreedzaam onderwijs zaait angst en verdeelt gemeenschappen.

5. Overbodigheid van het voorstel

De huidige wetgeving biedt al voldoende mogelijkheden om op te treden tegen misstanden in informeel onderwijs. Dit voorstel is onnodig en schadelijk voor de democratische rechtsstaat.

Conclusie

Dit wetsvoorstel is disproportioneel, ondermijnt grondrechten en draagt bij aan maatschappelijke polarisatie. Ik verzoek u dringend om het in zijn huidige vorm te verwerpen en in plaats daarvan te investeren in dialoog en wederzijds respect.

Hoogachtend,

M. El Idrissi