

Bouwstenen voor reactie internetconsultatie

- Ik maak mij grote zorgen over de gevolgen van deze wet voor de vrijheid van godsdienst, onderwijs en vereniging. Het wetsvoorstel wil overheidstoezicht mogelijk maken bij alle vormen van informeel onderwijs aan kinderen van 4 tot 17 jarigen terwijl de aanleiding was dat de overheid wil kunnen ingrijpen bij het aanzetten tot haat, geweld of discriminatie in Koranscholen en Chinese weekendscholen. Dat is niet proportioneel.
- Onderwijs wordt in dit sleepnet te ruim gedefinieerd. Dit betekent dat vrijwel alle kerkelijke activiteiten voor kinderen, zoals catechisatie, zondagsschool, jeugdvereniging en mogelijk zelfs reguliere kerkdiensten, onder deze definitie vallen en dat kan en mag niet de bedoeling zijn.
- De Inspectie voor het onderwijs krijgt te veel bevoegdheden om toezicht te houden op de naleving van dit verbod.
- Iedereen, dus niet alleen een bevoegde instantie, die een schending van het gebod vermoedt, kan melding doen bij de Inspectie. Zo kan de zondagsschoolleraar of catecheet of trainer vogelvrij worden.
- Het verbod is heel vaag geformuleerd: "aanzetten tot haat of discriminatie". Wat de ene persoon als een uiting van zijn geloof ziet, kan door een ander als discriminatie worden beschouwd. De overheid krijgt hierdoor de mogelijkheid om te bepalen welke geloofsopvattingen wel of niet acceptabel zijn. Haat en discriminatie kunnen heel gemakkelijk een politieke interpretatie krijgen.
- Het wetsvoorstel is ongrondwettelijk, aangezien voor het eerst in onze parlementaire democratie de overheid zich inhoudelijk kan gaan bemoeien met de inhoud van kerkelijk onderwijs.
- Het is een vergaande inbreuk op de vrijheid van godsdienst en vereniging. Kerken en kerkelijke vrijwilligers worden beperkt in hun vrijheid de boodschap van de Bijbel zonder reserves aan jongeren te vertellen.
- De wet kan verstrekende gevolgen hebben voor ambtsdragers en vrijwilligers in het kerkelijk onderwijs. Zij kunnen te maken krijgen met lasterlijke meldingen, dossiers over hun onderwijs en religieuze opvattingen, bezoeken, bevragingen en zelfs een verbod om nog onderwijs te geven.
- Mijn jongerenorganisatie wil gewoon een goede wegwijzer zijn, wil graag iets goeds meegeven aan de jongeren, en dus ook aan heel het land. Dan werkt het niet als onze vrijwilligers met inhoudelijke overheidsregels rekening moeten houden. Ze moeten zich gewoon onbekommerd kunnen inzetten zonder bang te zijn om (per ongeluk) iets verkeers te zeggen.
- Er zijn nauwelijks concrete voorbeelden van waar het echt gevaarlijk misgaat. Vrijwel alle organisaties vervullen juist vanuit hun eigen motivatie een samenbindende rol in hun omgeving en de samenleving.
- Het wetsvoorstel gaat veel verder dan alleen maar het tegengaan van antidemocratische ondermijning en rekruteren voor terrorisme. De toelichting spreekt ook over 'het beschermen van kinderen' tegen onderwijs dat hen van de samenleving afkeert. Maar daar heeft de overheid niets mee te maken.
- Deze wet kan het wantrouwen van bevolkingsgroepen aanwakkeren omdat het een extra norm geeft voor privé-opvattingen die je wel of niet mag delen met kinderen.
- Deze wet voedt argwaan van bevolkingsgroepen tegen de overheid omdat de norm altijd onduidelijk kan zijn in de handhaving.
- Deze wet getuigt van wantrouwen naar de samenleving en al die vrijwilligersorganisaties voor het vormen van kinderen. En van een groot vertrouwen in de staat (die mag zelfs bepalen wanneer opvattingen onacceptabel zijn) terwijl de overheid ook nogal eens fouten maakt.
- Laat de AIVD of de politie maar opsporen waar het echt gevaarlijk is. En laat het informeel onderwijs met rust.
- Een inhoudelijke norm voor het informeel onderwijs, met een vorm van toezicht, hoe onschuldig ook geformuleerd, betekent altijd een inperking en normering die onzekerheid geeft en die de onbekommerde vrijheid en gedrevenheid van de informele onderwijzers en vrijwilligers aan banden legt.