

Reactie Walter Palm op Wetsvoorstel toezicht informeel onderwijs

1.

De begripsomschrijving van 'anti integratief', het centrale begrip in dit wetsvoorstel, ontbreekt in artikel 1. Aangezien een sluitende juridische definitie van 'anti-integratief' ontbreekt, is het onduidelijk wat nu precies bestreden moet worden. Wat is wél en wat niet 'anti-integratief'? Wat valt er met andere woorden wél en wat niet onder deze wet?

2.

Bovendien staat dit wetsvoorstel op gespannen voet met de Grondwet (GW) en het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens (EVRM). Meer in het bijzonder: vrijheid van godsdienst (artikel 6, GW; artikel 9 EVRM), vrijheid van meningsuiting (artikel 7 GW en artikel 10 EVRM) en vrijheid van onderwijs (artikel 14 EVRM en artikel 23 GW).

Dit wetsvoorstel illustreert voor de zoveelste keer dat in wetgeving, de GW moet wijken voor politieke druk.

Dit ondanks de Rechtsstaatverklaring. Het eerste punt uit de Rechtsstaatverklaring luidt: 'De vier partijen PVV, VVD, NSC en BBB bevestigen dat ze zich in hun plannen en activiteiten zullen bewegen binnen de grenzen van de democratische rechtsstaat. Dat betekent dat men zich houdt aan de Grondwet (inclusief algemene bepaling), wetten, verdragen, Europees en internationaal recht en rechtsbeginselen'.

3.

Daar komt nog bij dat er bij de onderwijsinspectie vragen zijn over de uitvoerbaarheid van deze wet. Een van de aanbevelingen van het parlementair onderzoek uitvoeringsorganisaties (2020-2021) (https://www.parlement.com/id/vl64llq5kzcb/parlementair_onderzoek#p4) was om meer aandacht te besteden aan de uitvoerbaarheid van beleid.

4.

De focus van dit wetsvoorstel is onjuist. Het concentreert zich op informeel onderwijs in relatie tot integratie, maar de politiek kijkt weg van de aanzienlijke schade die het zélf aanricht op het terrein van integratie. Integratie is wederzijdse toenadering van bevolkingsgroepen. Buitengewoon schadelijk voor integratie zijn politici die uit opportunistische electorale overwegingen, polariserende, generaliserende en stigmatiserende uitspraken doen over bevolkingsgroepen. Hierdoor wordt de kloof tussen bevolkingsgroepen juist vergroot in plaats van verkleind wat de bedoeling is van integratie. Kortheidshalve verwijs ik hierbij naar mijn essay *Het sluipend gif van islamofobie*.

Walter Palm, expert integratiebeleid