

Hierbij mijn bedenkingen aangaande het Wetsvoorstel Toezicht informeel onderwijs.

Mijn uitgangspunt is daarbij Artikel 6 van de grondwet.

Deze zegt het volgende:

1. Ieder heeft het recht zijn godsdienst of levensovertuiging, individueel of in gemeenschap met anderen, vrij te belijden, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet.

2.

De wet kan ter zake van de uitoefening van dit recht buiten gebouwen en besloten plaatsen regels stellen ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden.

Het toezien vanuit de overheid op de geloofsopvoeding van kinderen behoort hier ook onder te worden verstaan. In Nederlands wordt al eeuwen de geloofsopvoeding van kinderen en jongeren overgelaten door ouders aan de kerk en jongerenorganisaties. In de grondwet is zelfs een artikel opgenomen dat het mogelijk maakt dat ouders in gezamenlijkheid een eigen school kunnen oprichten volgens hun levensovertuiging of filosofie (artikel 23).

In de wet Toezicht informeel onderwijs gaat het juist hier mis. Men misbruikt de term onderwijs voor de geloofsopvoeding die ouders (zelf of middels organisaties) geven aan hun kroost. Dit is geen onderwijs in de zin van de wet op onderwijs.

Geloofsopvoeding is specifiek gericht op de overdracht van religieuze of levensbeschouwelijke waarden door ouders aan hun kinderen en maakt deel uit van hun recht om hun kinderen in hun overtuigingen op te voeden. Informeel onderwijs daarentegen kan een breder scala van onderwerpen omvatten, zoals kunst, cultuur, wetenschap of sociale vaardigheden, en is niet altijd gebonden aan religieuze of levensbeschouwelijke contexten.

Artikel 6 van de Grondwet waarborgt de vrijheid van godsdienst en levensbeschouwing. Deze vrijheid houdt in dat ieder individu het recht heeft om zijn of haar geloof of levensbeschouwing in eigen kring te belijden, zonder inmenging van de overheid. Het wetsvoorstel betreffende het toezicht op informeel onderwijs zou echter ingrijpen in dit recht door ouders en kinderen in hun opvoedings- en onderwijsmethoden te kunnen beperken. Veel vormen van informeel onderwijs zijn nauw verbonden met persoonlijke overtuigingen, levensbeschouwing of geloofsopvoeding, welke van generatie op generatie worden doorgegeven in een omgeving die door de ouders zelf wordt gekozen. (Denk aan een organisatie zoals de kerk of een jeugd/jongerenbeweging op religieuze grondslag).

Indien dit wetsvoorstel zou worden doorgevoerd, dreigt deze basisvrijheid van godsdienst en levensbeschouwing in gevaar te komen, omdat ouders hun recht zouden kunnen verliezen om te onderwijzen volgens hun eigen overtuigingen. De overheid zou in feite de inhoud van het onderwijs van ouders kunnen reguleren, wat in strijd zou zijn met de vrijheid die artikel 6 van de Grondwet biedt. Het is essentieel dat de vrijheid van ouders om hun kinderen in een context van eigen

levensbeschouwing en opvoeding te onderwijzen gewaarborgd blijft, zonder tussenkomst en/of bemoeienis van de overheid.

Een ander argument is wie dit toezicht moet doen. Op dit moment is dat de Inspectie van het Onderwijs. Nu blijkt uit onderzoek dat de onderwijsinspectie hun werkzaamheden al niet kan voldoen door elke 4 jaar elke school in Nederland te onderzoeken krachtens de wet.

Als er toezicht op informeel onderwijs bij komt, dan zal de inspectie minder toezicht kunnen houden op het formele onderwijs. Hierbij kan zij niet voldoen aan haar wettelijke taken. Wat voor gevolgen heeft dat? De basisvaardigheden nog minder op orde?

Een andere vraag die opkomt: Vanuit welk onderzoekskader gaat de inspectie toezien op het informeel onderwijs? Wat zijn de heldere criteria?

In de wet Toezicht informeel onderwijs worden er 3 verboden genoemd:

Degene die informeel onderwijs verzorgt, zet daarin niet mondeling of met behulp van een geschrift of afbeelding aan tot:

- a. haat of discriminatie van personen wegens een persoonskenmerk; of
- b. gewelddadig optreden tegen:
  - 1° personen of hun goederen wegens een persoonskenmerk; of
  - 2° het openbaar gezag.

Hoe kan de inspectie toezicht houden op haat of discriminatie? Wat zijn dan de definities? En op welke wijze kan dit geïnterpreteerd worden?

Als voorbeeld: Ik gebruik een afbeelding van een man met roze haren en een rokje om een discussie op gang te brengen tussen jongeren rondom genderdifferentiatie. En een van de deelnemers voelt zich hierdoor gediscrimineerd en doet een melding bij de inspectie. Wat zijn dan de criteria waarop de inspectie dit gaat beoordelen? En dan binnen 10 werkdagen komen met een aanbeveling/advies/bezoek?

Een laatste opmerking is dat deze wetgeving, eenmaal ingevoerd, zeer makkelijk aangepast kan worden met een aanvullende maatregel of artikel om al het informeel onderwijs (inclusief dat aan volwassenen) onder deze wet te laten vallen.

Zoals u begrijpt ben ik het niet eens met dit Wetsvoorstel Toezicht informeel onderwijs. Het is een inperking van individuele vrijheden van burgers om hun geloofs, en of levensovertuiging/filosofie door te geven aan jongere generaties. Het is een wet die zal leiden tot inperking van vrijheden van

minderheden in dit land. Of het nu om moslims, hindoes, soevereinen of christenen gaat. Het zal m.i. leiden tot een nog grotere invloed van de overheid op de persoonlijke levenssfeer van haar burgers. Op het indoctrineren van hun onderdanen naar de vergaande invloed van het Europese gedachtegoed 'de maakbare Europese burger'.