

Ik ben het niet eens met dit onrechtsstatelijke, discriminerende wetsvoorstel. Hieronder zet ik een aantal redenen uiteen.

1. Het is niet zo dat in de huidige situatie men vrijuit alles kan zeggen en de democratie en de rechtsstaat kan ondermijnen. Iemand die dat doet of zich bijvoorbeeld schuldig maakt aan belediging of oproepen tot geweld kan al worden vervolgd via het strafrecht. Het is onnozel om de rechtsstaat te ondermijnen met deze wet om te voorkomen dat anderen de rechtsstaat ondermijnen, wat al niet het geval is.
2. Docenten van informele onderwijsinstellingen hebben vrijheid van meningsuiting. Ouders hebben vrijheid van godsdienst en mogen hun kinderen ook hun religie meegeven in de opvoeding. Dat kan niet altijd alleen thuis. Kinderen komen op een weekendschool in aanraking met andere kinderen met eenzelfde achtergrond, waardoor ze zich veilig en geaccepteerd voelen. Kinderen willen de wereld verkennen en stellen veel vragen, waar ouders niet altijd antwoord op hebben maar een imam misschien wel. En zo zijn er talloze voordelen te bedenken. Een ouder moet zich vrij voelen zijn kind zijn religie aan te leren, ongeacht of hij dat nou zelf doet of laat doen door een weekendschool.
3. Het wetsvoorstel klinkt algemeen, maar in de praktijk zal het gewoon bedoeld zijn om moslims te pesten. Dit is wederom discriminatie en verboden volgens onze Grondwet.
4. Het beperken van informeel onderwijs op deze manier valt niet te rijmen met nationale en internationale grondrechten die onlosmakelijk verbonden zijn aan onze rechtsstaat. Aan internationale wetten kan de rechter toetsen (al moet het parlement er al rekening mee houden bij invoering), maar de Grondwet kan de rechter niet aan toetsen. Dat moet de wetgevende macht nu doen en het is duidelijk dat deze wet niet te rijmen valt met de Grondwet. Ze zouden deze verantwoordelijkheid niet moeten verwaarlozen en het opvatten als dat zij de Grondwet naast zich neer kunnen leggen, gezien er niemand is die ze controleert.
5. Informele scholing is compleet anders dan het regulier onderwijs. De inspectie heeft al gezegd geen ruimte ervoor te hebben, maar hun toezichthouders zijn ook helemaal niet bevoegd om toezicht te houden op weekendscholen.
6. Op informele scholing zijn de huidige onderwijswetten niet van toepassing, De Inspectie is daarom niet bevoegd toezicht te houden. De minister wil informeel onderwijs laten vallen onder de reikwijdte van artikel 23 Grondwet, zodat ook dat soort onderwijs kan worden onderworpen aan toezicht. Artikel 23 lid 2 Grondwet is echter alleen van toepassing op leerplichtig onderwijs (openbaar, bijzonder of in samenwerkingscholen) binnen het publiek bestel, waarvan geen sprake is bij informeel onderwijs.

7. Het wetsvoorstel druist in tegen de Scheiding van Kerk en Staat, waarin is vastgelegd dat de staat niet treedt in de interne organisatie van kerkgenootschappen en – voor zover van belang – de inhoud van belijdenissen en godsdienstonderwijs.

8. De voorgestelde binnentreedbevoegdheid voor de inspectie in kerken op grond van art. 5:20 jo. 5:34 Algemene Wet Bestuursrecht is in tegenspraak met tot tekst en ratio van artikel 12 Grondwet en de Algemene wet op het binnentreden, waarin kerken zijn uitgesloten van binnentreden met uitzondering van ontdekking op heterdaad.