

Consultatie Wet toezicht informeel onderwijs

Waarom dit wetsvoorstel

Het wetsvoorstel voor toezicht op informeel onderwijs is geïntroduceerd om kinderen te beschermen tegen lessen die hen kunnen aanzetten tot haat, geweld of discriminatie. Dit voorstel is gericht op onderwijs dat buiten het reguliere schoolsysteem valt, zoals bijlesinstituten, koranscholen, zondagscholen en andere informele onderwijsinstellingen.

Aanleiding. De aanleiding voor dit wetsvoorstel was de ophef over salafistische weekendscholen, waar kinderen mogelijk dingen leerden die ingaan tegen de Nederlandse rechtsstaat.

Doel

Er moet door de overheid kunnen worden ingegrepen als er serieuze signalen zijn van het aanzetten tot haat, geweld of discriminatie, staat buiten kijf. Op dit moment kan dit in de justitiële keten op basis van verschillende wetten. Met dit wetsvoorstel wordt beoogd dat (ook) de Inspectie van het Onderwijs kan ingrijpen.

Noodzaak en effect

Wat voegt het wetsvoorstel toe aan de al bestaande mogelijkheden in het strafrecht? Het antwoord op deze vraag heb ik niet kunnen lezen. Ik lees dat de Inspectie van het Onderwijs een bevoegdheid krijgt om in de justitiële keten actief te worden. Dit lijkt me niet logisch.

Is het probleem zodanig groot dat dit een aparte wet rechtvaardigt? Zonder gedegen onderzoek kan de bovengeschetste aanleiding redelijkerwijs alleen worden betiteld als een incident. Het via een wet generaliseren van het incident tot bepaalde minderheidsgroepen draagt niet bij aan de verbinding in de maatschappij.

Draagt het wetsvoorstel bij aan het onnodig vergroten van de regeldruk? Het aanzetten tot aanzetten tot haat, geweld of discriminatie kan op allerlei plaatsen gebeuren, niet alleen het bijzonder onderwijs. Het gevolg is dat op termijn gelijksoortige wetten kunnen worden voorgesteld voor andere gebieden dan het bijzonder onderwijs. Dit lijkt niet wenselijk.

Analyse

De kern van het probleem is dat onze maatschappij kwetsbaar is. Het is mogelijk te denken en handelen volgens strafwettelijk verboden principes zonder dat we hier iets tegen kunnen doen omdat het handelen in een afgesloten omgeving gebeurt en dus feitelijk niet bekend is. Dit is dus niet beperkt tot de onderwijsomgeving van een minderheidsgroep.

Artikelen 355 en 450 van het Wetboek voor strafrecht benadrukken de verplichting om hulp te bieden in noodsituaties en de strafbaarheid van het nalaten hiervan. In de bovenstaande situatie kan worden beargumenteerd dat bij het aanzetten tot haat, geweld of discriminatie onze democratie en grondwet in gevaar zijn. Het ligt voor de hand om in dat geval "hulp te bieden" door de plegers (verplicht) te wijzen op de overtreding en bij voortzetting van dit gedrag te (moeten) melden bij de autoriteiten opdat hiernaar justitieel onderzoek kan worden gedaan. Er zou moeten worden geregeld dat bij een vermoeden van het aanzetten tot haat, geweld of discriminatie, betrokkene verplicht kan worden betreffende documenten te overleggen aan de

justitiële keten, waarbij geheimhouding wordt gegarandeerd zo lang geen strafbaar feit is vastgesteld.

Onderzocht zou kunnen worden of het bovenstaande al mogelijk is met de huidige artikelen van het strafrecht, of een bijstelling vereisen.

Conclusie

Het huidige wetsvoorstel richt zich onnodig op een bepaalde doelgroep of minderheid en kan daarom onnodig discriminerend overkomen.

Haat, geweld en discriminatie worden afgedekt in de huidige wetgeving.

Nuancering van het Wetboek van strafrecht is effectiever om het bedoelde probleem aan te pakken.