

Reactie van D. Stam

Hierbij maak ik bezwaar tegen de Wet toezicht informeel onderwijs.

In de aanhef van de tekst staat "dat het noodzakelijk is om regels te stellen aan het informeel onderwijs, teneinde kinderen te beschermen tegen onderwijs dat hen aanzet tot haat, geweld of discriminatie".

Dat haat, geweld of discriminatie tegen de wet (art. 3) en goede smaak ingaat, lijkt me duidelijk. Maar waarom dit zo expliciet een nieuwe wet rechtvaardigt is volstrekt onduidelijk. Deze wet is buitenproportioneel en de overheid doet er beter aan de aanpak van antirechtstatelijke activiteiten te zoeken binnen het strafrecht;

Het Ministerie geeft zelf toe dat men de omvang van het informele onderwijs niet kent dus lijkt het meer op een sleepnet dat zo groot mogelijk wordt gemaakt.

In onze samenleving hebben we vertrouwen in de ander en dat is een groot goed. Nu wordt er een regeling opgetuigd waarbij het ministerie klachten ontvangt, via een inspectie en adviescommissie informatie vergaart en vervolgens zelf een aangeklaagde veroordeelt. Slager die zijn eigen vlees keurt.

Art. 7 handelt over meldingen natuurlijke personen. Daarin wordt de klager beschermd (lid 3c). Maar hoe zit het met de aangeklaagde? Krijgt deze te horen waarvan deze wordt beschuldigd, is er mogelijkheid tot verweer. Of wordt iemand beschuldigd en tast volledig in het duister. Een beschuldiging uiten in de hoop de ander daarmee te belasten, is snel gedaan. Zeker middels sociale media.

In de paragraaf ATR wordt gesproken over een geringe last qua kosten en wordt gewezen op een zeer kleine kans, gelet op de minieme uitingen tot nu toe. Maar ieder hek dat wordt opengezet kan aanleiding geven tot toename. Bovendien lijkt het me onaannemelijk dat bedragen reëel zijn als het gaat om forse beschuldigingen waartegen je hulp nodig hebt om je te verweren.

Als het gaat om informeel onderwijs schendt de overheid met deze wet de scheiding van kerk en staat, vrijheid van meningsuiting, geweten en godsdienst. Fundamenteel gaat er een wissel om in Nederland; niet de burger, maar de staat die bepaalt en controleert wat er wel en niet gezegd mag worden. Bescherming valt weg voor mensen (gelovigen) omdat ze een onwelgevallige mening of overtuiging hebben op grond van het verstaan van Bijbelse gegevens. Geeft de nieuwe wet geen reden tot de veronderstelling dat er een gedachtenpolitie dreigt te ontstaan?

Kortom, voer deze wet niet in. Naast minder bescherming van burgers voedt het onderling wantrouwen en wakkert het polarisatie aan. Het voorstel bevat daarnaast onuitgewerkte componenten.