

Reactie op Internetconsultatie Wet aanpassing innovatiebox d.d. 19 mei 2016

Drs. A.J. Daniels, VanOoijen Belastingadviseurs NV te Haarlem

Ter introductie

Met belangstelling heeft VanOoijen Belastingadviseurs NV kennisgenomen van het ambtelijk concept tot aanpassing van de innovatiebox (hierna “het concept”). De innovatiebox vormt een uitstekende stimulans voor bedrijven om innovatief te zijn, innovatief te blijven en innovatief te worden. Wat wij zien is dat de tweetrapsraket S&O-verklaringen en Innovatiebox MKB-bedrijven aanzet tot investeren in innovatie. Het is dan ook goed om te lezen dat, als het aan het Ministerie van Financiën ligt, de regeling als zodanig zijn bestaansrecht blijft behouden.

Wij komen met de volgende aanbevelingen.

Artikel 12ba lid 1 Immaterieel actief

Het concept lost een in de praktijk veel voorkomende discussie niet op, namelijk de vraag wanneer sprake is van een immaterieel actief. Waar geen sprake is van patent, kwekersrecht of licentie, zit het immateriële actief vaak ingekapseld in een product of dienst en dit speelt juist bij de kleinere belastingplichtigen. De kleinere belastingplichtigen zou deze discussie gespaard kunnen blijven door aan te sluiten bij de S&O verklaringen. Artikel 12ba lid 1 onderdeel a is dan als volgt te redigeren:

Voor kleinere belastingplichtigen: werkzaamheden waarvoor aan de belastingplichtige een S&O –verklaring is afgegeven als bedoeld in de Wet vermindering afdracht loonbelasting en premie voor de volksverzekeringen

Met deze aanpassing wordt eveneens bereikt, dat de huidige toegepaste toerekeningsvoordelen op Contract R&D een (betere) wettelijke basis krijgen.

Artikel 12ba lid 2 Begrenzing kleinere belastingplichtigen

In het concept wordt invulling gegeven aan de OESO-afspraken om strengere eisen te stellen aan de innovatiebox voor het Grootbedrijf. Uit artikel 12ba lid 2 lijkt kwalificatie als kleinere belastingplichtige aan de orde als cumulatief onder de winst en omzetgrens wordt gebleven. Het OESO rapport en de Toelichting (zie onderdeel 4.1 versus 4.2) zijn hierover minder eenduidig.

Het verdient aanbeveling de wettekst zodanig aan te passen dat er sprake is van kleinere ondernemingen zolang niet de winst- en omzetgrens cumulatief wordt overschreden. Deze formulering doet ook recht aan een afbakening tussen het Groot- en MKB-bedrijf, omdat omzet sec nog niet veel zegt over de omvang en winstgevendheid van een bedrijf. Met een grote inkoopcomponent komt een omzet van € 50 mio per jaar al snel in zicht, terwijl de winst vrijwel uitsluitend op de toegevoegde innovatie kan zitten, maar bij lange na niet de grens van € 7.5 mio

vermeerderd met de voortbrengingskosten zal halen. En uiteindelijk gaat het erom dat er geen grootschalige grondslagerosie plaatsvindt: dat gaat uitsluitend over de belastbaarheid van fiscale winst en heeft niets te maken met omzet.

De tekst van artikel 12ba lid 2 kan dan als volgt worden aangepast:

Bij ten eerste en ten tweede: *“tezamen lager”* vervangen door *“niet hoger”*

Snelle duidelijkheid op dit punt is voor het MKB van groot belang, omdat de innovatiebox zonder patent, kwekersrecht of licentie niet meer zal gelden voor IP ontwikkeld vanaf 1 juli aanstaande.

Artikel 12bb Groepsbegrip nexusbenadering

Het invulling geven aan de nexusbenadering zal leiden tot een aanzienlijke administratieve lastenverzwaring, maar vormt gezien de OESO-afspraken een noodzakelijk onderdeel van het concept. Het is ons niet echter duidelijk waarom voor het groepsbegrip wordt aangesloten bij het verbonden lichaam van art. 10a. Logischer en juister is het om aan te sluiten bij het controlerend belang zoals ook gedefinieerd in art. 12ba, lid 2 ten tweede.

In artikel 12bb, lid 5 onderdeel b kan dit eenvoudig worden gerealiseerd door *“met de belastingplichtige verbonden lichaam”* te vervangen door *“een groep als bedoeld in artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek of een soortgelijke buitenlandse regeling”*.

Overgangsrecht – uitgroei

Voor bedrijven die thans uitsluitend met S&O toegang hebben tot de innovatiebox en vanaf 1 juli aanstaande niet meer kwalificeren, zullen bestaande vaststellingsovereenkomsten moeten worden opgebroken en zal onvermijdelijk een uitgroeimethodiek moeten worden gehanteerd. Dit zal tot veel discussies kunnen gaan leiden. De praktijk zal gebaat zijn met een handvat voor deze uitgroei.

Capaciteit belastingdienst

De ervaring leert dat de capaciteit bij de belastingdienst om innovatiebox verzoeken af te doen beperkt is. Met de voorgestane maatregelen zal de werkdruk zeker de komende 2 jaren sterk toe gaan nemen en is opschaling van de capaciteit gewenst.

Haarlem, 23 mei 2016