

OTTERSPEER HAASNOOT & PARTNERS

Dutch and International Tax Counsel

visiting address
Koningin Emmaplein 13
NL 3016 AB Rotterdam

post address
P.O. Box 23038
NL 3001 KA Rotterdam

telephone
(+31) 10 436 50 44

telefax
(+31) 10 436 99 66

e-mail
ohp@ohp.nl

website
www.ohp.nl

Betreft: reactie op voorontwerp wet I-box

Rotterdam, 24 mei 2016

Geachte dames en heren,

Met deze brief willen wij graag gebruik maken van de uitnodiging om input te leveren op de internetconsultatie voor de concept wettekst innovatiebox

Wij vinden de tekst een evenwichtige vertaling van de OESO-rapporten. Wel willen wij een aantal suggesties in overweging geven voor aanpassingen met betrekking tot de problematiek van de toeleveranciers, wat veelal kleinere belastingplichtigen zullen zijn, als bedoeld in het voorgestelde artikel 12ba Wet VPB 1969.

1. Achtergrond

In de huidige dagelijkse praktijk is het voor toeleveranciers (aan bijvoorbeeld technische ondernemingen als ASML, Philips, Unilever, NXP) lastig om in aanmerking te komen voor de innovatiebox hoewel deze toeleveranciers wel bijzonder innovatief opereren. Dit komt omdat eraan getwijfeld kan worden of ze de beschikking hebben over een eigen immaterieel activum. Hierdoor valt hun winst veelal niet (dan wel voor een gering deel) onder de innovatiebox, hetgeen niet strookt met de bedoeling van de wetgever (het bevorderen van technisch innovatief ondernemerschap).

Hiervoor dient ons inziens een oplossing te worden gevonden.

2 Mogelijk oplossing

Alvorens met een tekstvoorstel te komen zullen wij voor dit onderdeel de achtergrond van de OESO-rapporten schetsen en aangeven welke mogelijkheden/ruimte het Final BEPS report 5 (hierna: BEPS-rapport) ons inziens biedt:

Het BEPS-rapport definieert IP als *Intellectual property*. Daar waar in de huidige Nederlandse wet uitgegaan wordt van immaterieel activum (Engels: intangible property, IP), gaat het BEPS-rapport uit van intellectueel eigendom.

Onder par. 37. van het rapport, wordt het non-patentable-IP begrip nader geduid: “Qualifying IP assets can also include IP assets that do not fall into either of the ”first two categories but *that share features of patents (i.e. are non-obvious, useful, and novel), are substantially similar to the IP assets in the first two categories, and are certified as such in a transparent certification process by a competent government agency that is independent from the tax administration.*”.

Het moet dus gaan om niet vanzelfsprekende, nuttige en nieuwe werkzaamheden vergelijkbaar met de werkzaamheden benodigd voor een patent, die door een van de belastingdienst onafhankelijke instantie zijn goedgekeurd (in casu, de Rijksdienst voor Ondernemers (RvO)). De toevalligheid wil dat de RvO zowel WBSO als patenten afgeeft en dat de WBSO en patenten min of meer dezelfde beslisboom voor het vaststellen van innovatie volgen.

Hoe moet dan tenslotte het begrip intellectueel eigendom bij de toeleveranciers / serviceproviders vorm worden gegeven?

Wij denken dat de basis hiervan gevormd kan worden door de zogenoemde “background IP”. De contracten die de toeleveranciers/serviceproviders sluiten met hun opdrachtgevers, bevatten veelal een background-en foreground IP bepaling. De foreground IP is voor de opdrachtgever en de background IP is van de opdrachtnemer. Background IP is dan veelal de geclusterde product kennis die aangewend kan worden bij een volgende opdracht. De background IP is exact te vergelijken met het begrip intellectual property zoals in het rapport.

Hiermee is de weg vrij voor toeleveranciers / serviceproviders om de winst toe te rekenen aan innovatie onder de innovatiebox te laten vallen.

De oplossing kan eenvoudig worden gevonden door in artikel 12b de woorden “De kwalificerende voordelen uit hoofde van een door de belastingplichtige zelf voortgebracht kwalificerend immaterieel activum...” te vervangen door

De kwalificerende voordelen uit hoofde van een door de belastingplichtige zelf voortgebracht kwalificerend S&O-activum...

Hiermee wordt aangesloten bij de wens om de S&O als basis te gebruiken en kunnen de toeleveranciers de aan hun R&D-activiteiten toe te rekenen winst middels een van de door de transfer pricing vereiste methoden (bijvoorbeeld afpellen of cost plus) toch aan de box toerekenen.

Wij hopen met bovenstaande een constructieve bijdrage te hebben geleverd en hopen dat u in belang van de betreffende doelgroep onze suggestie over neemt.

Overigens geven wij hierbij toestemming voor publicatie op de website.

Hoogachtend,

Namens Otterspeer Haasnoot & Partners



Wiecher Munting



Jeroen van der Wal