

**Datum** : 10-6-2016  
**Onderwerp** : Reactie op het wetsvoorstel voor de innovatiebox  
**Van** : Peter van de Belt, PNO Consultants  
**Aan** : Ministerie van Financiën

Geachte dames/heren,

Met belangstelling heb ik kennis genomen van het ambtelijk concept wetsvoorstel voor de innovatiebox.

Ik ben van mening dat de innovatiebox een prachtig instrument is om te bevorderen dat enerzijds in Nederland innovatieve ontwikkelingen plaatsvinden en anderzijds de exploitatie van succesvolle innovaties in Nederland blijft. Dit is goed voor de werkgelegenheid en economie van Nederland.

Gerekend vanaf de invoering van de octrooiabox in 2007 heeft het even geduurd voordat de box doet waar hij voor bedoeld is. Daar zijn dan ook een aantal aanpassing in wetgeving voor nodig geweest. Maar inmiddels functioneert de box – naar mijn mening – prima.

Ik vind het dan ook vervelend om te zien dat de innovatiebox, die destijds onder druk van de Tweede Kamer is ingevoerd, nu onder druk lijkt te staan in deze Tweede Kamer. Naar mijn mening komt dit vooral door het begin dit jaar verschenen CPB rapport en een aantal artikelen in het FD naar aanleiding hiervan. Echter, naar mijn mening is het lastig om uit dit rapport goed bruikbare conclusies te trekken ten aanzien van de innovatiebox. Hoewel het CPB-rapport theoretisch zeer gedegen is, komt het op mij over als een ver van de praktijk afstaand rapport dat op basis van veelal oude onderzoeken en theorieën een beeld vormt van de effectiviteit van innovatie bevorderende maatregelen. In het rapport wordt bijvoorbeeld nog geen rekening gehouden met de invoering van het innovatieboxforfait in 2013 en de doelstelling van de innovatiebox om het vestigingsklimaat te verbeteren, waardoor in Nederland succesvolle innovaties worden geëxploiteerd, hetgeen bijdraagt aan de werkgelegenheid. Ook leiden kennisspillovers in de ogen van het CPB tot duplicaatonderzoek. Naar mijn mening hoeft dat echt niet slecht te zijn, integendeel! Spillovers genereren extra R&D uitgaven waarbij opgebouwde kennis en ervaring ook ten goede komt aan andere ondernemingen en organisaties in Nederland. Dit is goed voor de werkgelegenheid en het vestigingsklimaat. Dit positieve effect lijkt echter niet van belang in het CPB-rapport.

Gezien de druk vanuit de Tweede kamer en de afspraken van de Gedragscodegroep van de Europese Unie, die zijn uitgewerkt in het BEPS-rapport, is het onvermijdelijk dat de wetgeving voor de innovatiebox wordt aangepast. Ik zou graag eerst mijn complimenten willen uiten over de wijze waarop het één en ander is vertaald naar dit wetsvoorstel. Het doet recht aan de beperkingen die in het BEPS rapport zijn overeengekomen. Daarnaast is er voor gekozen om een S&O-verklaring in alle gevallen verplicht te stellen, waardoor nog beter gewaarborgd wordt dat er daadwerkelijk innovatieve ontwikkelingen plaatsvinden bij Nederlandse bedrijven.

Onderstaand heb ik een aantal vragen over het voorstel.

### **Artikel 12ba, lid 2, 1°**

In dit artikel wordt een grens aangegeven ter beoordeling of sprake is van een “kleinere belastingplichtige”. Het is mij niet helemaal duidelijk hoe deze grens “het bedrag van de voordelen (...) uit hoofde van immateriële activa die zijn voortgevloeid uit speur- en ontwikkelingswerk (...) vermeerderd met de kosten ter verwerving van de voordelen uit deze immateriële activa(...)” precies berekend moet worden.

Wat wordt precies bedoeld met “*de kosten ter verwerving van de voordelen uit deze immateriële activa*”?

In de artikelsgewijze toelichting wordt als voorbeeld gegeven “juridische kosten, bijvoorbeeld voor de aanvraag van octrooien, kosten in verband met het verlenen van licenties, kosten om inbreuken op octrooien tegen te gaan en kosten in verband met de verkoop van het activum. Kosten van ontwikkeling van immateriële activa zijn geen kosten ter verwerving van de voordelen uit kwalificerende immateriële activa.”

Kom je hierdoor doorgaans uit bij een bedrag dat in de buurt komt van de innovatieve EBIT, of moet toch aansluiting worden gezocht bij de innovatieve omzet, zoals in onderdeel 4.1 van het algemeen deel van de toelichting wordt genoemd? Ik denk dat het goed zou zijn om dit verder te verduidelijken.

### **Artikel 12bf, lid 3**

In dit artikel worden extra administratieve verplichtingen in het leven geroepen. Aan veel van deze administratieve verplichtingen zullen wij reeds voldoen door de vastlegging enerzijds in het innovatieboxverzoek en anderzijds in de vaststellingsovereenkomst.

In lid 3 wordt aangegeven dat de belastingplichtige in zijn administratie gegevens op moet nemen waaruit blijkt dat het redelijkerwijs niet mogelijk is om voordelen uit hoofde van elk kwalificerend immaterieel activum afzonderlijk te bepalen. Wordt hiermee bedoeld dat in de toekomst vaker de innovatieve winst per immaterieel activum moet worden bepaald dan in de huidige praktijk? Wordt hiermee op dit punt een administratieve lastenverzwaring beoogd? Of wordt op de – zoals we in de huidige praktijk gewend zijn – gebruikelijke wijze bepaald wat de meest passende wijze is om de innovatieve winst te bepalen?

### **Ten slotte**

Ik hoop dat er naar aanleiding van deze vragen meer duidelijkheid zal ontstaan over de invulling van de innovatiebox in de nabije toekomst.

Hierbij geef ik toestemming voor het plaatsen van deze reactie op de website.