

Reactie op de consultatie Wet Aanpassing Innovatiebox

Ik ben Amerikaans Patent Attorney en, als Solicitor in Engeland en Wales, ook bevoegd op te treden in het European Patent Office. Ik zit nu 36 jaar in het vak, en heb de doorbraak van innovatie in de bedrijfsculturen van de VS en Europa van dichtbij meegemaakt.

Daarnaast ben ik als medeoprichter van Rasser | De Haan nauw betrokken in het begeleiden van uitvindingen naar succesvolle implementatie d.m.v. licenties.

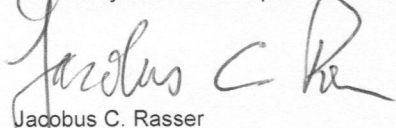
Mijn reactie op de consultatie is vanuit mijn rechtstreekse ervaring met het innovatieproces, en met de problemen die zich voordoen bij de implementatie van innovatie.

De Wet Aanpassing Innovatiebox bepaalt, dat in de toekomst de regeling alleen beschikbaar is voor innovaties waar een S&O verklaring is afgegeven. Dit betekent dat de regeling alleen toegankelijk is voor bedrijven met werknemers die zijn aangesteld om innovatie te bedrijven. Dit voorstel gaat voorbij aan het feit, dat de grootste innovaties gedaan worden door bedrijven die nog helemaal geen werknemers hebben.

Wat Facebook, Hewlett Packard, Microsoft en Apple gemeen hebben, is dat zij begonnen zijn in een garage of op een studentenkamer, dat zij hun echte innovatie gedaan hebben voordat zij hun eerste werknemer in dienst namen, en dat zij zijn uitgegroeid tot bedrijven met tienduizenden of zelfs honderdduizenden werknemers. De oprichters zelf waren de innovators, die geen geld hadden voor werknemers. En als zij al werknemers in dienst namen, dan was het voor hulp bij productie en marketing. Mocht de volgende Steve Jobs een Nederlander zijn, dan moet hij er rekening mee houden dat hij niet in aanmerking komt voor WBSO of Innovatiebox, en dat hij de ongelijke strijd moet aangaan met gevestigde bedrijven die daar wel voor in aanmerking komen.

De Wet Aanpassing Innovatiebox mist een ander belangrijk aspect van innovatie, n.l. dat het doen van uitvindingen en het opbouwen van bedrijven twee verschillende zaken zijn. Het komt maar zelden voor dat een briljante uitvinder ook een goede ondernemer is. Het is vaak beter dat een uitvinder zijn uitvinding aan een ondernemer verkoopt of in licentie geeft. De ondernemer kan zich er dan op toeleggen de uitvinding naar de markt te brengen, terwijl de uitvinder de handen vrij heeft om aan zijn volgende uitvinding te gaan werken. We weten al sinds Adam Smith dat dit de meest efficiënte aanpak is. Maar de Wet Aanpassing Innovatiebox ontmoedigt dit.

Nederland heeft pro rata een groot aantal uitvinders en een groot aantal octrooiaanvragen. Maar Nederland blijft achter als het gaat om succesvolle startups. De huidige innovatiebox regeling is al niet vriendelijk voor startups. De Wet Aanpassing Innovatiebox is een grote stap in de verkeerde richting.



Jacobus C. Rasser

16 juni 2016