



AC ADVISEURS

Ministerie van Financiën
Korte Voorhout 7
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

AC Adviseurs
Abe Lenstra Boulevard 52-4
Postbus 8
8440 AA Heerenveen
tel. 0513 - 64 88 54
www.acadviseurs.nl

**Betreft: wet aanpassing innovatiebox
Heerenveen, 16 juni 2016**

Briefnummer: 16.195

Geachte lezer,

Met interesse hebben wij kennis genomen van het ambtelijk concept wetsvoorstel voor de wijziging van de innovatiebox. Ten aanzien van het voorliggende concept hebben wij de volgende opmerkingen en vragen.

Algemeen

De voorliggende wijziging, waarbij grote ondernemingen in het bezit dienen te zijn van een octrooi om in aanmerking te komen voor de innovatiebox, treft specifieke sectoren onevenredig hard. In sommige sectoren, zoals de voedingsmiddelen en de procesindustrie, is het in de praktijk zeer moeilijk of onwenselijk om een octrooi aan te vragen. Het kan niet de bedoeling zijn van de wetgever specifieke sector te benadelen ten opzichte van andere sectoren. Wij raden dan ook aan om in gesprek te gaan met deze sectoren om de negatieve implicaties van de voorgenen wijziging tot het minimale te beperken.

Artikel 12ba, lid 1, a

Artikel 12ba, lid 1 a gaat uit van 'een immaterieel activum dat is voortgevloeid uit spur- en ontwikkelingswerk waarvoor aan de belastingplichtige een S&O verklaring is afgegeven'.

In hoeverre en onder welke voorwaarden kan technisch wetenschappelijk onderzoek als kwalificerend activum dienen? Wellicht is het mogelijk dit in de toelichting te verduidelijken.

Artikel 12ba lid 1 b, 1^o

Dit artikel stelt dat het octrooi of kwekersrecht dient te zijn 'verleend'. Wij merken echter op dat er tussen het indienen van een octrooiaanvraag en verlening daarvan een ruime tijdsperiode zit. Na indiening van de octrooiaanvraag kan echter al worden begonnen met eventuele vermarkting. Dit leidt tot vraag of er in periode tussen het indienen van een octrooi aanvraag en de verlening daarvan afspraken met de belastingdienst kunnen worden gemaakt. De wetgeving voorziet tevens niet in eventuele consequenties op het moment dat een octrooi succesvol wordt betwist tijdens de looptijd van de innovatiebox.

Artikel 12ba lid 1 b, 3^o

Dit artikel gaat uit van een vergunning binnen de Europese Unie. Wij merken echter op dat de reikwijdte van S&O activiteiten voor geneesmiddelen onderzoek in het kader van de Wet vermindering afdracht loonbelasting en premie voor de volksverzekering is afgebakend tot

registratie waar dan ook ter de wereld. Wij verzoeken u de wetgeving op dit punt met elkaar in lijn te brengen.

Artikel 12ba lid 1 b, 4^o

In dit artikel wordt gesproken van samenhang met een immaterieel activum. Wij verwachten dat er op dit punt veel discussie zal ontstaan over de relatie tussen het octrooi en de producten van een productgroep. In de toelichting wordt hier slechts beperkt op ingegaan en ontbreekt het aan duidelijke toetsingscriteria.

Artikel 12bb

Wat betreft de berekening van het voordeel uit het kwalificerende activum is in de toelichting aangegeven dat hier geen wijzigingen worden beoogd ten opzicht van de huidige situatie. Betekent dit dat de engineersregeling wordt behouden?

In de toelichting is tevens aangegeven dat het inzake kwalificerende uitgaven gaat om 'uitgaven die de belastingplichtige heeft gedaan in verband met speur- en ontwikkelingswerk dat door hem zelf is uitgevoerd ten behoeve van het voortbrengen van het kwalificerende activum.' Hierbij wordt dezelfde definitie voor speur- en ontwikkelingswerk gehanteerd als in de Wet vermindering afdracht loonbelasting en premie volksverzekering.

Wij merken in dit kader op dat de huidige afbakening van programmatuur in de Wet vermindering afdracht loonbelasting en premie volksverzekering door de beroepsgroep als te enge definitie van de als S&O kwalificerende R&D activiteiten voor programmatuur wordt ervaren, met alle gevolgen van dien voor de toepassing van de innovatiebox. Door deze enge definitie kan het maar zo zijn dat in de praktijk slechts 10% van de activiteiten van een R&D project op het gebied van programmatuur kwalificeert als S&O. Vanuit die achtergrond, vragen wij ons af wat er precies bedoeld wordt met de in de wet gebruikte term 'in verband met'? Impliceert dit dat uitsluitend S&O als uitgangspunt geldt voor bepaling van het immaterieel activum en kwalificerende uitgaven of kwalificeren in dergelijke situaties niet slechts 10% maar 100% van de activiteiten van een R&D programmatuurproject?

Artikel 12bb lid 5 b

De ratio achter het uitsluiten van uitgaven ten behoeve van niet-verbonden groepsonderdelen lijkt logisch maar leidt in de praktijk tot de volgende problemen:

- Wat betreft kleine belastingplichtigen die samenwerken in één groep zal het in de praktijk moeilijk zijn om op eenduidige wijze het voordeel te bepalen. Bijvoorbeeld in het geval dat meerdere onderzoek medewerkers van twee separate fiscale eenheden samen werken aan één product.
- Voor grote bedrijven waar er in sommige gevallen binnen de groep meerdere fiscale eenheden zijn, speelt het probleem dat het octrooi slechts één maal kan worden verleend en er slechts één exclusieve licentie kan worden afgegeven.

Artikel 12bf

Onduidelijk is in hoeverre er sprake is van een administratieve verzwarening ten opzichte van de reeds bestaande praktijk. Indien de innovatieve winst per immaterieel activum moet worden bepaald zal in veel gevallen sprake zijn van een verzwarening van de administratieve last. Wij wijzen er op dat in eerdere evaluaties van de eerdere octrooibox en de innovatiebox de administratieve last een voornaam aandachtspunt was, dat brede toepassing van de innovatiebox in de weg stond.

Tot slot

Voor veel grote bedrijven die thans uitsluitend met een S&O beschikking toegang hebben tot de innovatiebox zal het immaterieel activum dat na 1 juli 2016 wordt voortgebracht aanstaande niet meer kwalificeren (met uitzondering van o.a. programmatuurontwikkeling). Gevolg is dat mogelijk

bestaande vaststellingsovereenkomsten moeten worden 'opengebroken'. Het huidige wetsvoorstel voorziet niet in bepalingen voor een dergelijke 'uitgroei'. Een verduidelijking in de toelichting zou op dit punt op zijn plaats zijn.

Wij kijken met belangstelling uit naar de verdere aanvulling op en eventuele wijzigingen van de regeling.

Met vriendelijke groet,

AC Adviseurs
namens deze

A blue ink signature in cursive script, appearing to read 'Nienke Onnen', with a long horizontal line extending to the right.

Nienke Onnen

A blue ink signature in cursive script, appearing to read 'Arjen Koomen', with a long horizontal line extending to the right.

Arjen Koomen