

MONOBASEWIND

Aan de Minister van Economische Zaken.

Betreft: Commentaar en aanbevelingen m.b.t. Concept Tender Regeling Borssele Kavel V.

Uw ref: www.internetconsultatie.nl/innovatiewindenergieopzee.

Weesp 25 januari 2017.

Excellentie,

Monobase Wind BV heeft in 2016 met een RVO (TEHE115027) subsidie het basic design voltooid van het concept voor een self-installing offshore gravity base fundatie en is voornemens haar innovatieve concept voor zwaardere offshore windturbines (> 7MW) in dieper water (> 35m) in samenwerking met een consortium voor de bouw ervan als showcase aan te bieden voor de Borssele Kavel V tender in oktober van dit jaar.

De presentatie door RVO van de concept regeling voor de Borssele Kavel V tender tijdens de TKI Matchmaking dag op 24 november 2016 en de gepubliceerde versie ervan op 4 januari j.l. roepen voor een MKB/ kleinbedrijf als Monobase Wind en haar fundatie consortium partners nogal wat vragen op omtrent de toegankelijkheid van de tender voor deze doelgroep.

Hieronder zetten wij uiteen waar, voor wat het MKB betreft, de schoen wringt en geven wij aan wat mogelijk die toegankelijkheid op gelijke voet met grotere bedrijven kan waarborgen.

De Borssele V tender hanteert terecht niet een zo laag mogelijke prijs als uitgangspunt en er zijn met het oog op de doelstelling van innovatie daarvoor een 4-tal andere criteria in de plaats gesteld. Een daarvan is de toegankelijkheid voor- en kennisverbreding/ deelneming door het MKB aan in dit geval de offshore wind industrie. Wij zien grote belemmeringen voor het MKB in het huidige concept.

Financierbaarheid:

Hoewel het doel van innovatie het verlagen van de exploitatie kosten van offshore windturbines is, gaat de concept regeling voorbij aan het feit dat een of hooguit twee demonstrators als one-off project geen basis is voor economische haalbaarheids criteria en wat financiering en risico betreft geen normaal-typische propositie. De door de innovatie te realiseren besparingen of capaciteitsverbetering worden pas zichtbaar bij serie productie en meerdere assets om de kosten op af te wentelen. Geen bank of investeerder zal op basis van de aanloopkosten, ontwikkelingskosten, bouwkosten en een risico mark-up inherent aan innovatieve projecten, middelen ter beschikking willen stellen vanwege voorzienbare rendementsproblemen.

De aanpak van RVO tot dusver is erg positief geweest en heeft met de Hernieuwbare energie subsidies een mogelijkheid geschapen voor deelneming door het MKB aan o.a. de offshore wind industrie. Dit betreft dan de subsidies t/m TRL schaal 8. Een demonstrator vergt echter voorzienbaar een veel grotere investering dan een engineering studie en kostenraming. Ofwel zolang e.e.a. op de tekentafel ligt en in modeltest stadia verkeert gaat het om tonnen, een demonstrator bouwen kost miljoenen en juist in dat stadium zou er ook een passende subsidieregeling moeten zijn. De huidige 45% SDE/ Investerings subsidie met mogelijk een 10 tot 20% verhoging voor MKB is een delta financiering die het leeuwendeel van de aan te trekken investering niet dekt. Daarbij komen voorwaarden als dat er 10% van de totale investering aan eigen vermogen aanwezig moet zijn om te qualificeren en wordt een bankgarantie vereist die een gemiddeld MKB bedrijf of consortium niet voor elkaar krijgt op een one-off project.

Het is nu voorzienbaar dat het MKB met deze tender voorwaarden al buiten spel staat c.q. geen aanbidding kan uitbrengen ook al zouden ze dat willen. De subsidie gaat dan wederom naar de grote partijen met de diepe zakken die zowel een sterke balans en eigen middelen om te investeren hebben en faciliteiten bij banken die het stellen van bankgaranties en andere vormen van financiële zekerheid voor financiers eenvoudiger en goedkoper maakt dan voor het MKB.

SDE plafond o.b.v. Borssele 3:

Verder is het aanhouden van een plafond prijs per KW uur die ontleend is aan het bod van Shell/Eneco in onze optiek bedenkelijk aangezien de investering niet kan worden terugverdiend d.m.v. een groot aantal turbines maar slechts door 1 of 2. Daarbij knelt ook dat er weliswaar 20MW capaciteit wordt geboden maar er geen turbines zijn die een dergelijk rendement mogelijk maken, tenzij er 10 MW turbines beschikbaar komen binnen nu en 12 maanden. Daarom zal de rendements berekening niet van een 20 MW P-50 niveau kunnen uitgaan maar van een kleinere capaciteit. Ook zullen de exploitatiekosten van kavel V hoger uitvallen dan die van de omringende parken aangezien deze slechts over 1 of twee turbines kunnen worden verdeeld en niet bijvoorbeeld "meegetrokken" in de naastgelegen parken.

Kortom een tender regeling waaraan het MKB of de minder financieel draagkrachtige grotere bedrijven kunnen meedoen is dit niet. Er zou versoepeling van financiële en economische voorwaarden moeten plaatsvinden, bepalingen worden geschrapt of aangepast om te voorkomen dat de Kavel V tender slechts aandacht krijgt van de huidige winnaars en hun consortia of in het ergste geval helemaal niet.

Tijdens de offshore wind dagen is ons gebleken dat de huidige winnende consortia hun eigen plan trekken en m.b.t. Kavel V weinig of heel selectief belangstelling hebben voor innovaties uit het MKB. Dit geldt tot op zekere hoogte ook voor de grote turbine fabrikanten die meer aandacht hebben voor de plannen van de huidige winnaars van Borssele 1-4 en daar en in het buitenland al voldoende ruimte hebben om incrementele of grootschaliger innovatie te plegen. Deze partijen waren ook niet aanwezig op een TKI Matchmaking dag terwijl het MKB juist ook met hen in contact wil treden om een tender mogelijk te maken.

Het zou mooi zijn als EZ/ RVO alsnog een manier vindt, ondanks de reeds gegeven beschikking, om een prikkel te geven aan de huidige winnaar van Borssele 3 en 4 of TenneT om de exploitatie- en het onderhoud voor Kavel V op zich te nemen en zij de financiering van de innovatieve fundatie en turbine tot de kostprijs van de door hen in Borssele 3 en 4 geplande turbines faciliteren zodat de "one-off" financiering inderdaad neerkomt op een delta financiering. Dit zou kunnen in een soort BOT regeling. Een andere optie is misschien een passende innovatietoeslag op het subsidie plafond dat nu bestaat uit een All Time Low van een paar hele grote partijen waardoor de financiële ruimte voor innovatie erg klein wordt.

Bankgaranties ter dekking van mogelijke boetes:

Verder zouden de bankgaranties achterwege kunnen blijven en vervangen door de simpele sanctie dat een beschikking bij overschrijding van de termijn zal worden ingetrokken c.q. op naam van de eerstvolgende op de lijst van aanbieders komt. Het economische belang van een demonstratie kavel is ten ene male niet vergelijkbaar met het belang voor de tijdige opstart van grote velden en de daarbij voorgestelde boetes zijn in een innovatie scenario buiten proportioneel en onverenigbaar. In dit verband wijst Monobase er op dat in (bijvoorbeeld) artikel 2, lid 5 van de Regeling aanwijzing categorieën duurzame energieproductie najaar 2016 aangegeven is dat alleen voor de reguliere SDE-subsidies van een bedrag groter dan € 400 miljoen een uitvoeringsovereenkomst (met de daarbij behorende bankgaranties) gesloten hoeft te worden. De maximum SDE-subsidie op grond van de Regeling innovatieve windenergie op zee is vele malen lager, waardoor de noodzaak voor een uitvoeringsovereenkomst met bankgarantie niet noodzakelijk is.

Aangezien de huidige winnaars van Borssele 1-4 volgens de RVO/WOZ wet en regelgeving binnen die kavels ook aan innovatie kunnen doen betekent dat, dat deze partijen geen **incentive** hebben om zich met Borssele kavel V te bemoeien en bijvoorbeeld als operator op te treden, behoudens ter implementatie van hun eigen R&D en van deelnemingen in kleinere innovateurs.

Bovendien zullen de grotere partijen aanbieden o.b.v. 45% subsidie en daarmee in een afweging tussen gelijkwaardige biedingen altijd prevaleren boven degenen met een MKB mark-up van 10-20%. Ook daar zou nog eens naar kunnen worden gekeken teneinde een gelijkwaardige positie voor het MKB te behouden. Verder zou een tender die beter toegankelijk is voor het MKB resulteren in meer competitie bij de tender hetgeen de innovatie op langere termijn alleen maar ten goede komt.

Wij hopen dat deze opmerkingen kunnen worden ontvangen en verwerkt en wij zijn vanzelfsprekend graag bereid om hierover verder contact te hebben.

Hoogachtend,
Monobase Wind BV

Geert Jan Hoek LL/M
CEO

Monobase Wind BV
Utrechtseweg 49
1381 GT Weesp
The Netherlands
KvK nr: 61469335
IBAN: NL76ABNA0575844639
Web: www.monobasewind.com
E-mail: gho@monobasewind.com
Cell-phone: +31651564378