

Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving (IAK)

Dry needling opnemen in de bevoegdheid van de dierenfysiotherapeut – aanpassing besluit diergeneeskundigen

De 7 IAK-vragen:

1. Wat is de aanleiding?

Aanleiding: verzoek uit de branche

- Het bestuur van de Nederlandse Vereniging voor Fysiotherapie bij Dieren (NVFD) heeft het ministerie van toenmalig EZ (nu LNV) verzocht om de dierenfysiotherapeut aan te wijzen als beroepsgroep aan wie het wordt toegestaan om dry needling te mogen uitvoeren bij dieren.
- Uit de toegenomen vraag aan opleidingen blijkt dat er behoefte bestaat in de samenleving om met deze therapie te kunnen werken.
- Dry needling is een behandeling waarbij door middel van een dunne acupunctuurnaald verhardingen in spieren (triggerpoints) worden aangeprikt ter bestrijding van pijn.
- In het Besluit diergeneeskundigen is bepaald dat het verbreken van weefsels een handeling is die als diergeneeskundige handeling wordt gezien en beroepshalve alleen door dierenartsen mag worden uitgevoerd.
- De dierenfysiotherapeuten hebben een voltooide opleiding in de humane fysiotherapie en zijn daarnaast geschoold in het bewegingsapparaat van dieren (paard, hond), en van wie verwacht mag worden dat deze de therapie met de vereiste kundigheid en veiligheid kunnen uitvoeren.

2. Wie zijn betrokken?

Bij dit besluit zijn betrokken de Nederlandse Vereniging voor Fysiotherapie bij Dieren (NVFD) en de Koninklijke Nederlandse Maatschappij voor Dieren (KNMvD) en ook de Opleiding voor dierfysiotherapie , Groenhorst College te Barneveld.

Zij hebben een direct belang bij een goede positionering in het wettelijk kader van deze vorm van therapie omdat er in de samenleving behoefte is aan deze vorm van therapie en dierenartsen deze vorm van therapie niet aanbieden.

Hiermee ontstaat risico voor de gezondheid en het welzijn van de dieren die mogelijk ondeskundig met deze methode behandeld worden.

- Op advies van EZ heeft de NVFD contact opgenomen met de Koninklijke Maatschappij voor Diergeneeskunde (KNMvD) om te bezien of er een gezamenlijk standpunt kon worden bereikt over de gewenste positie van dry needling in de Wet Dieren als toegestane handeling voor dierenartsen en dierenfysiotherapeuten (conform positie in de humane geneeskunde)
- De KNMvD vindt dat het doorbreken van weefsel in deze vorm thuishoort bij personen met kennis en deskundigheid op het gebied van anatomie, fysiologie en neurologie
- De KNMvD is van mening dat de dierenfysiotherapeut als enige beroepsgroep naast de dierenarts in aanmerking komt.
- De KNMvD ondersteunt het verzoek van de NVFD om dry needling op te nemen in de bevoegdheden van dierenfysiotherapeuten
- De dierenfysiotherapeut is in Nederland een humaan fysiotherapeut die daarnaast geschoold is in het onderzoek van het bewegingsapparaat van dieren (paarden en honden) en van wie verwacht mag worden dat hij de therapie met de vereiste zorgvuldigheid en kunde uit kan voeren.

3. Wat is het probleem?

Er is vraag naar deze behandelmethode terwijl er naast de beroepsgroep dierenartsen geen legale aanbieders zijn.

- Er is een toegenomen vraag naar deze therapie die heeft geleid tot aanbod in aanbieders van cursussen

4. Wat is het doel?

Doel is om deze specifieke behandelmethode voor bepaalde vormen van pijnbestrijding bij dieren uit te laten voeren door de beroepsgroepen die daar kundig voor worden geacht. De bevoegdheid is nu alleen gegeven aan dierenartsen.

5. Wat rechtvaardigt de overheidsinterventie?

De intrinsieke waarde van het dier is reeds in 1980 geïntroduceerd in de Nota Rijksoverheid en Dierenbescherming. De erkenning van de intrinsieke waarde van het dier is sinds 1981 als moreel uitgangspunt leidend voor het dierenbeschermingsbeleid in Nederland.

- In artikel 1.3 van de Wet dieren is de intrinsieke waarde van het dier expliciet erkend en is aangegeven dat bij het opstellen van regelgeving ten volle rekening gehouden moet worden met de gevolgen van die regels voor de intrinsieke waarde van het dier en dat de intrinsieke waarde moet worden afgewogen tegen andere, gerechtvaardigde, belangen. Dit betekent onder meer dat een inbreuk op de integriteit of het welzijn van het dier verder dan noodzakelijk moet worden voorkomen.
- Zoals toegelicht in de memorie van toelichting van de Wet dieren is ten aanzien van het verrichten van lichamelijke ingrepen in de wet derhalve gekozen voor hantering van het nee-tenzij principe.
- Bij het bepalen of een ingreep wel of niet plaats dient te vinden dient het belang van het dier inzichtelijk wordt gemaakt en te worden wordt afgewogen tegen overige relevante belangen zoals volksgezondheid, productie en economie en milieu.
- De wetenschapscommissie van de NVFD heeft in november 2015 een literatuurstudie verricht naar de veiligheid en de effectiviteit van dry needling bij paarden en honden met myofasciale pijn. Hieruit komt naar voren dat dry needling alleen dan een veilige therapie is, indien deze wordt uitgevoerd door goed opgeleide therapeuten (Dry needling rapport KB 22 nov 2015 final version. Pdf).
- Met het aanwijzen van een tweede beroepsgroep die deze therapie kan toepassen komt deze vorm van pijnbestrijding ruimer ter beschikking voor dieren.

6. Wat is het beste instrument?

Het enige instrument om de wijziging te realiseren is een wijziging van het Besluit diergeneeskundigen

Op dit moment is in het besluit diergeneeskundigen bepaald dat de dierenarts de enige is die weefsel mag doorbreken bij dieren.

Dry needling is een behandeling waarbij door middel van een dunne acupunctuurnaald verhardingen in spieren (triggerpoints) worden aangeprikt, en dus weefsel wordt doorbroken.

7. Wat zijn de (neven)gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu?

Het gevolg voor burgers is dat zij zich tot de dierenfysiotherapeuten kunnen wenden voor deze behandeling van hun dier voor de bestrijding van pijn. De beroepsgroep dierenfysiotherapeuten kan de methode met de nodige kundigheid dan legaal uitvoeren.

Hierdoor zijn de gezondheid, welzijn en veiligheid van het dier die met dry needling worden behandeld maximaal gewaarborgd.

Met het aanwijzen van deze beroepsgroep als enige naast de dierenarts wordt tevens helderheid geschapen in de wettelijke status van deze behandeling.

Wijziging van bijlage II van het Besluit houders van dieren over de te houden insecten voor productie

De 7 IAK-vragen:

1. Wat is de aanleiding?

Het Ministerie heeft het Bureau Risicobeoordeling & onderzoeksprogrammering (BuRO) gevraagd de insecten die op dit moment volgens bijlage II van het Besluit houders van Dieren mogen worden gehouden opnieuw te beoordelen voor de waarden volksgezondheid, dier- en plantgezondheid, dierenwelzijn en biodiversiteit. Uit dit advies is gebleken dat het verstandig is om geen families van insecten op de lijst van productiedieren te plaatsen maar deze als soorten te benaderen en te plaatsen, en dat van sommige soorten op de lijst de wetenschappelijke naam niet juist is weergegeven.

2. Wie zijn betrokken?

Aan de volgende organisaties is formeel advies gevraagd: Bureau Risicobeoordeling & onderzoeksprogrammering (BuRO), Commissie Beoordeling Insecten, Naturalis Biodiversity Centre.

3. Wat is het probleem?

Voor insecten staan er drie families op de lijst van productiedieren waaronder vele duizenden soorten vallen. Omdat een aantal soorten mogelijk risicovol kunnen zijn voor dier-, volks of plantgezondheid, biodiversiteit en dierenwelzijn wordt er geadviseerd om deze drie families van de lijst te verwijderen en alleen soorten op de lijst te laten plaatsen na een toetsing op de risico's. Van een aantal soorten op de lijst blijkt de naam niet juist te zijn weergegeven, volgens de huidige wetenschappelijke benaming.

4. Wat is het doel?

De voorstellen beogen een verbetering van de volksgezondheid, dier- en plantgezondheid, dierenwelzijn en biodiversiteit.

5. Wat rechtvaardigt de overheidsinterventie?

Onder de drie insectenfamilies kunnen zich soorten insecten bevinden die een risico inhouden voor de volksgezondheid, diergezondheid, plantgezondheid, biodiversiteit en/of dierenwelzijn.

6. Wat is het beste instrument?

Voor de voorgestelde wijzigingen dient de wetgeving te worden aangepast.

7. Wat zijn de (neven)gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu?

Het verwijderen van de drie insectenfamilies heeft mogelijk gevolgen voor het bedrijfsleven. Er is in elk geval één bedrijf dat drie soorten houdt uit een van de families. De soorten die dit bedrijf houdt zijn gedetermineerd en getoetst en worden op de lijst van productiedieren terug geplaatst. Het wijzigen van de benaming van diverse insectensoorten heeft geen gevolgen, met uitzondering voor de *Musca domestica*, waarbij het houden van de huisvlieg ook wordt toegestaan.