

Vraag 1 van 2

Kunt u zich vinden in de voorgestelde wijzigingen om ouders instemmingsrecht te geven op het handelingsdeel van het ontwikkelingsperspectief?

Antwoord:

De PO-Raad kan zich niet vinden in de voorgestelde wijzigingen om ouders instemmingsrecht te geven op het handelingsdeel van het ontwikkelingsperspectief. De PO-Raad heeft wel een alternatief voorstel, om zo toch het doel van dit wetsvoorstel en de motie-Ypma te bereiken, een sterkere positie voor ouders en leerlingen.

De PO-Raad onderschrijft met kracht het belang van zo vroegtijdig mogelijke afstemming en overleg met ouders in positie, rondom ondersteuning voor leerlingen. Deze boodschap is ook verweven in het ondersteuningsaanbod passend onderwijs.

In tegenstelling tot de bedoeling van de zorgplicht voor schoolbesturen, geeft het wetsvoorstel ouders met dit wetsvoorstel een 'blokkeringsrecht'. De vraag is hoe dit blokkeringsrecht gezien moet worden in het licht van de zorgplicht? Wanneer het instemmingsrecht van ouders tegenover de zorgplicht komt te staan, ontstaat een frictie die voor de PO-Raad niet acceptabel is. Het gevolg is immers dat de leerling niet de gewenste of geen ondersteuning ontvangt en dat is niet in het belang van de leerling, sterker nog; kan schadelijk zijn.

De PO-Raad stelt daarom voor dat het wetsvoorstel zodanig wordt aangepast, dat het wel verplicht wordt dat ouders het handelingsdeel 'voor gezien' ondertekenen, maar waarbij geen handtekening voor hun instemming nodig is. Daarbij is het van belang dat er ruimte is opgenomen voor de zienswijze van de ouders op de benodigde aanpak voor hun kind. De school kan dan eventueel nog bijstellen op basis van voortschrijdend inzicht door die zienswijze.

Dit biedt de garantie dat er overleg met ouders is geweest over het handelingsdeel van het OPP, iets wat bijzonder van belang is voor het proces. Echter zonder dat het blokkerend hoeft te werken op de zorgplicht. Bij blijvend bezwaar van ouders staan voor hen de bestaande wettelijke mogelijkheden voor verweer, bezwaar en beroep open. Daarnaast hebben veel samenwerkingsverbanden eigen voorzieningen geïntroduceerd die de dialoog, die nodig is om te komen tot een passend arrangement, bevorderen (second opinion en mediation). De PO-Raad ondersteunt die beweging ook op haar website www.geschillenpassendonderwijs.nl: [samenwerken aan passend onderwijs](#). Bovendien is voor ouders ook de ondersteuning van de onderwijsconsulenten nog beschikbaar. In het gezamenlijk overleg tussen de sectororganisaties, OCW en de ouder- en vakorganisaties is afgesproken om de invoering van passend onderwijs en de positie van ouders zorgvuldig met elkaar te monitoren.

Als laatste argument, zoals u zelf al in uw toelichting bij het wetsvoorstel schrijft, is de PO-Raad van mening dat het nu ter consultatie voorliggende wetsvoorstel zorgt voor meer en vooral ongewenste regeldruk voor scholen.

Vraag 2 van 2

Kunt u zich vinden in de voorgestelde wijziging van de WEC om het handelingsdeel als verplicht element in het ontwikkelingsperspectief voor te schrijven voor leerlingen in het speciaal en voortgezet speciaal onderwijs?

Antwoord:

De PO-Raad kan zich niet vinden in de voorgestelde wijziging van de WEC om het handelingsdeel als verplicht element in het ontwikkelingsperspectief voor te schrijven voor leerlingen in het speciaal en voortgezet speciaal onderwijs.

De PO-Raad verwijst naar de argumentatie en het voorstel zoals die bij vraag 1 is geschetst (ouders moeten hun handtekening 'voor gezien' zetten en er is ruimte om hun zienswijze op de benodigde aanpak voor hun kind schriftelijk op te nemen). Voor het Speciaal Onderwijs geldt daarbij dat er nu nog helemaal geen sprake is van het handelingsdeel van het OPP. Zoals al geschetst wordt in het Memorie van Toelichting, zal dit voor het SO werkelijk onnodige administratieve lasten met zich meebrengen.