

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

T.a.v. Dhr. E. Wiebes

Familie Bosma

Hoofdweg 45

9628 CK Siddeburen

Siddeburen, 12 augustus 2018

Betreft; Wetsvoorstel Instituut Mijnbouwschade Groningen.

Geachte heer Wiebes,

Graag maak ik van de mogelijkheid om te reageren op het Wetsvoorstel Instituut Mijnbouwschade.

In de memorie van toelichting omschrijft U de noodzaak tot het komen van het wetsvoorstel.

In het recente verleden is gebleken dat de Nam niet voor een behoorlijke schade beoordeling en afhandeling heeft verzorgd. Ook is gebleken dat de Overheid, daarmee in bijzonder het Ministerie van Economische Zake en Klimaat waaronder de toezichthouder SODM, onzorgvuldig heet gehandeld.

Het wetsvoorstel omschrijft de verplichting van de overheid voor het afhandelen van schade als gevolg van de Gaswinning Groningerveld. Als gevolg neemt de overheid de verplichting op zich om de nodige zorg in acht te nemen, bij het vervullen van de opgedragen taak. Voor het primaire proces is het van belang dat het bestuursorgaan aan strenge normen moet voldoende .

Een fundament voor het rechtvaardige afwikkeling van schade. Ligt in het feit van de niet uitgevoerde onderzoeken, omtrent schadeontwikkeling. Het wetsvoorstel zal nimmer, bij het uitblijven van onafhankelijk onderzoek, tot een rechtvaardige beoordeling van schade leiden.

De minster heeft enkel de "goede afhandeling" als maatschappelijk omschreven. En niet de uitzonderlijk omstandigheden waarin de burger wordt geconfronteerd met schade en hierin ligt de aanspraak en omvang van schade.

Met het wetsvoorstel zal de minster niet voldoen aan de genoemde artikel van de Rechten van de Mens.

"Artikel 1 van het Eerste Protocol EVRM vereist een belangenafweging tussen de mate van inmenging in het eigendomsrecht en het met die inmenging gediende algemene belang. Er moet een redelijk evenwicht, een "fair balance", worden gevonden tussen het eigendomsrecht en het algemene belang. Dit vereiste brengt met zich dat de maatregel voorzienbaar moet zijn, geschikt moet zijn om het gestelde doel te bereiken en hetzelfde doel niet moet kunnen worden bereikt met andere lichtere maatregelen."

In de inleiding heeft de minister de kennis dat schade, niet een eenmalige gebeurtenis is voor menig burger. Daarmede voldoet het huidige wetsvoorstel niet aan de schade vergoedingsrecht, redelijke maatregelen ter voorkoming en beperking van schade, wordt niet meegenomen in het huidige wetsvoorstel. Het Instituut is niet bevoegd om te besluiten op aanvragen tot het treffen van versterkingmaatregelen.

“Een vordering tot vergoeding van schade kan wel worden aangemerkt als een burgerlijk recht in de zin van artikel 6, eerste lid, van het EVRM. Dientengevolge heeft een gedupeerde recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat bij de wet is ingesteld.”

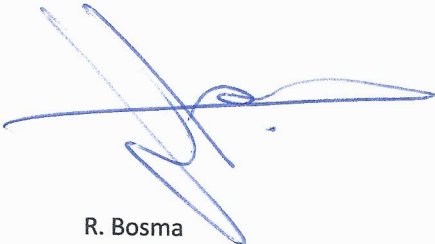
De minister omschrijft het afhandelen van schade zeer breed. Het recht op een eerlijk proces vergt meer dan enkel de toegang tot de rechter en het afhandelen van schade. Door geen openheid te geven in kennis, en niet welwillend zijn in het uitvoeren van onafhankelijk onderzoeken. Wordt er niet voldaan aan de primaire fundamenten van een eerlijk proces. Het voorstel verlegt slechts de route, waarlangs en de persoon bij wie gedupeerden hun schade kunnen verhalen. De aanspraak en de omvang kan het Instituut nimmer beoordelen. Door enkel, door merendeel door de Nam uitgevoerde bestaande technische onderzoeken.

Het is overbodig te noemen dat de minister tot op het heden nimmer het maatschappelijk belang heeft aangetoond.

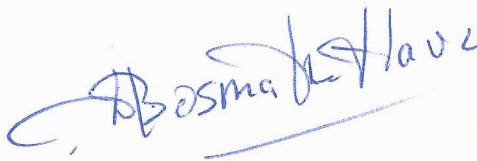
Het wetsvoorstel zal niet leiden tot bestuurlijke stabiliteit.

- De minister neemt in artikel 12 de term van de Nam over door het benoemen van “complexe zaken” De minister geeft geen duidelijk definitie aan de term, maar ervaart het wel als rechtvaardig om een andere beslistermijn er aan te verbinden.
- De minister geeft een duidelijke kader van de schade die een gedupeerde kan melden. Maar sluit tot op het heden bouwwerken uit die in aanmerking komen door de overheid gereguleerde afwikkeling van schade.
- Artikel zes, mogen leden van het Instituut geen instructie ontvangen, die op een individueel zaak betrekking hebben. Doch is de schadepatroon gelijkmatig. En geeft artikel 6 een achterdeur voor de Nam, met instemming van de minister om invloed uit te oefenen in het beoordelen van aanspraak en omvang van schade.

Hoogachtend,



R. Bosma



D. Bosma – ten Have