

Geachte heer Wiebes,

Wij, gedupeerden in aardbeving gebied, kunnen niet meer geloven in een rechtstaat. Het is ongrondwettelijk dat gedupeerden in het Groningerveld de rechtsgang ontzegt wordt. Wij waren wij al zeer in het nadeel tegen twee aansprakelijke grootmachten die het niet goed met ons voor hadden, waardoor onze huizen en onze levens in puin lagen.

Bij dit wetsvoorstel waarbij de aansprakelijkheid wordt weggehaald en de weg naar de rechter ontzegt, zouden de misdaden tegen de Groningse bevolking daardoor onbestraft blijven.

Om schoon schip te maken moeten de verantwoordelijken publiekelijk verantwoording afleggen, de schade moet worden vergoed, en de veiligheid moet worden gegarandeerd, maar dan nu echt! De huizen versterkt; de gaswinning is nog niet lager, en de risico's op grotere en kleinere aardbevingen zijn nog steeds even groot, en er gaat geen week voorbij dat wij daaraan niet worden blootgesteld, terwijl onze huizen al een lappendeken zijn van opgelapte gaswinningscheuren.

De mijnbouwschade werd jarenlang structureel afgewezen door 'onafhankelijke' door belastinggeld betaalde en door schade veroorzaker NAM aangestuurde 'experts', en dus werd de gaswinningschade structureel bij individuele bewoners in aardbevinggebied neergelegd en de 300 miljard winst bij de exploitanten.

Na zes jaar procederen, is de NAM 2x door de rechter gesommeerd om gedupeerden eindelijk schadeloos te stellen voor de waardevermindering van de huizen door herhaalde gaswinningschade en ligging in aardbevinggebied, maar is deze schadevergoeding nog steeds niet uitgevoerd. Voor velen, waaronder wij, loopt dit bedrag bewijsbaar op tot tonnen eigen vermogen, die wij zelf met onze eigen arbeid verdiend hebben en besteed aan de veelal grootste investering van een mensenleven, die tot voor de gaswinningschade, als een goede investering zou gelden, zoals elders in Nederland. Dit heeft als gevolg dat de ouder wordende woning- en boerderij bezitter zijn/haar eigen vermogen niet kan besteden aan hun pensioen, terwijl dit wel noodzakelijk is. Tot nu toe wordt het eigen vermogen, waarvan de woningbezitters beroofd zijn door mede exploitant Staat/EZ, besteedt alsof dit publiek geld is, waarvan bruggen en ambtenarensalarissen kunnen worden bekostigd in plaats van terug te geven. Ook heeft de rechter gesommeerd om gedupeerden van aardbevingschade te compenseren voor immateriële schade en gederfd woongenot. Daar is ook nog steeds niets van terecht gekomen.

Conclusie: De volgens de mijnbouwwet schadeloosstelling van gedupeerden van de mijnbouw heeft niet plaatsgevonden. Integendeel; kosten noch moeite zijn gespaard om de geleden schade af te wentelen op gedupeerden. Alsof de Staat en Shell boven de wet zouden staan. Rechterlijke uitspraken zijn niet uitgevoerd en worden steeds weer vertraagd. De aansprakelijkheid van beide exploitanten zou bij dit wetsvoorstel weggehaald worden ten koste van de rechtspositie van de langdurig geplaagde gedupeerden.

Ook is gebleken dat de Overheid, waaronder de toezichthouder SODM, onzorgvuldig heeft gehandeld.

- 1) Voor de functie van Inspecteur Generaal van het SODM, die onafhankelijk toezichthouder en waakhond zou moeten zijn bij mijnbouwactiviteiten met als leidraad de veiligheid van de bewoners, is voor een werknemer van exploitant Shell gekozen, en die valt onder de verantwoordelijkheid van mede exploitant De Staat/EZ die tevens wetgever is. Van onafhankelijkheid is dus geen sprake. Slechts de belangen van beide exploitanten worden hier behartigd, en de veiligheid van bewoners is daaraan steeds ondergeschikt geweest.
- 2) De Inspecteur Generaal heeft de veilige bovengrens grens van zijn voorganger verdubbeld, en die is in 2013 nog eens verdubbeld, wat een meedogenloze en gewetenloze actie is volgens de vorige Inspecteur Generaal. Een aanval op bewoners waarbij de levens en bezittingen van bewoners op het spel zijn gezet, en waarvan de gevolgen niet waren te overzien. Een misdaad tegen de Groningse bevolking, waarbij de Staat haar zorgplicht jegens haar burgers ernstig verzaakt; zij (de staat) is immers opgericht om zekerheid van leven en veiligheid van bezit te garanderen, zoals in het Nederlands Staatsrecht is verankerd.
- 3) De Inspecteur Generaal heeft toegegeven in een persconferentie dat hij niet weet wat een veilig winningniveau is, en dat hij ook niets kan zeggen over schade aan gebouwen (in het

jaarverslag): ik citeer: 'De beantwoording behoort echter niet tot de wettelijke taken van SodM. Wij beschikken ook niet over de kennis en capaciteit hiervoor.'

- 4) Terwijl in de mijnbouwwet is opgenomen dat redelijkerwijs alles gedaan moet worden om schade te voorkomen, worden er beleidsstukken rondgestuurd door de NAM naar de Nationaal Coördinator dat schade aan huizen aanvaardbaar is. En ook als honderdduizend huizen in elkaar storten of dreigen in elkaar te storten, wordt steeds een zo hoog mogelijk winningniveau nagestreefd: maar de Inspecteur Generaal maakt zich slechts zorgen over de achterstanden van het door exploitanten opgestelde winningsplan, en een afkalkend draagvlak daarvoor. <https://www.rtvnoord.nl/nieuws/182773/Zorg-over-afname-draagvlak-voor-gaswinning>

Conclusie: de toezichthouder op de mijnbouw was niet onafhankelijk, streeft niet naar een zo hoog mogelijke veiligheid en zo laag mogelijke schade zoals zijn functie betaamd, maar streeft naar een zo hoog mogelijk winningniveau ongeacht de gevolgen voor bewoners. Hiervoor zou hij berecht moeten worden.

Veiligheid en schade compensatie zijn een must, maar vertrouwen is daarmee nog lang niet terug. Steeds komt er weer iets uit de hoge hoed, zoals nu dit wetsvoorstel, die er voor moet zorgen, dat wij, die met de gebakken peren zitten, geen poot hebben om op te staan. Kunnen de exploitanten doen wat ze willen zonder verantwoording af te leggen. Deden ze al, maar dan wordt rechteloosheid verankerd in de wet. Bizar en ongewenst. Een glijdende schaal naar een samenleving die we niet willen.

(het terugvorderen van het eigen vermogen van woningbezitters, die netto schadeloos gesteld moeten worden, zonder belasting, aub niet via het schenkingsrecht, na het onrechtmatig toegeëigende berovingsrecht)

Met vriendelijke groeten,

Mevr KE Kranenburg