



Hoofdkantoor

Postadres Postbus 8456, 1005 AL Amsterdam

Bezoekadres
Naritaweg 10
1043 BX Amsterdam

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
De heer Dr. E.M.H. Hirsch Ballin
Postbus 20011
2500 EA 's-Gravenhage

Postadres
Postbus 8456
1005 AL Amsterdam

T 0900 330 0300
F 020 68 44 541
I www.fnv.nl

Bank
63 50 33 178

Datum	Uw kenmerk
28 september 2010	
Ons kenmerk	Telefoonnr.
2493/HC	020 58 16 300
Onderwerp	E-mail
Conceptwetsvoorstel Integratiewet Awgb	Hella.Kooymans@vc.fnv.nl
(internetconsultatie)	Lucia.vanwesterlaak@vc.fnv.nl

Geachte heer Hirsch Ballin,

Bijgaand ontvangt u een eerste reactie van de FNV Vakcentrale op het conceptwetsvoorstel Integratiewet Awgb.

De FNV is in beginsel een voorstander van het samenvoegen van de verschillende gelijke behandelingswetgeving in één wet. Wat dat betreft is het onderhavige voorstel een moedige poging om tot integratie te komen. Het is een goede zaak dat de terminologie van de gelijkebehandelingswetgeving toegesneden wordt op die van de toepasselijke Europese richtlijnen en dat 'discriminatie' het leidende begrip wordt.

Het uitgangspunt van het wetsvoorstel is een technische integratie waarbij geen inhoudelijke wijzigingen zijn beoogd. De FNV vindt het een gemiste kans dat het beschermingsniveau van de verschillende discriminatiegronden niet gelijk is getrokken waardoor inhoudelijke verschillen in materiële reikwijdte en de diverse uitzonderingsgronden blijven bestaan. Voor de burger is de 'ongelijke behandeling' van de verschillende gronden moeilijk te begrijpen. Het doet afbreuk aan de normatieve kracht en de betekenis van de wetgeving. Simpel gezegd: het wordt er niet duidelijker en eenvoudiger op. Heeft de voorgestelde integratie dan nog wel toegevoegde waarde?

Het wetsvoorstel kent een nieuwe indeling. Direct na de definities zijn de verschillende discriminatieverboden gegroepeerd en vervolgens zijn de uitzonderingen van algemeen naar afzonderlijke gronden en afzonderlijke terreinen uitgewerkt. Dan volgen voorschriften voor het terrein arbeid en vrije beroep en een slotparagraaf over bescherming en handhaving.

Het is de vraag of de toegankelijkheid van de wetgeving voor de burger werkelijk is vergroot door deze indeling. Het blijft een versnipperd palet waarbij de discussie over de verhouding tussen de

verschillende wetten is verschoven naar discussie over de verhouding tussen de verschillende artikelen.

Het voorstel komt niet over als een werkelijk geïntegreerd geheel. Dat komt mede omdat het voorstel niet echt een duidelijke keuze maakt tussen een ordening naar grond of naar terreinen. Zoals CGB in haar advies uit 2005¹ al opmerkte heeft een ordening naar grond als voordeel dat het de helderheid vergroot maar als nadeel dat het zicht verloren gaat op hoe overeenkomstige uitsluitingmechanismen werken. Een ordening van artikelen naar de verschillende terreinen is ook een mogelijkheid: zoals arbeid, beroepsonderwijs, primair- en voortgezet onderwijs, openbaar vervoer, wonen enzovoort. De CG-Raad heeft in haar reactie van 15 september jl. voor deze indeling al een voorzet gedaan.

Meer specifiek heeft de FNV de volgende – niet uitputtende – opmerkingen bij het wetsvoorstel:

- In artikel 5 is een algemene uitzondering opgenomen voor rechtsverhoudingen binnen kerkgenootschappen en het geestelijk ambt. Dit is een uitbreiding naar alle gronden en dat zou neerkomen op een verlaging van het beschermingsniveau. Is dit ongewild gedaan?
- In artikelen 11 tot en met 13 worden handicap en chronische ziekte bij een aantal terreinen genoemd. Dit wekt de indruk, a-contrario geredeneerd, dat het niet geldt voor de andere terreinen (zie ook de reactie van de CG-Raad).
- In artikel 17 is de uitzondering van de persoonlijke levenssfeer gelijkgetrokken naar alle gronden, waaronder leeftijd en handicap/chronische ziekte. Deze uitbreiding betekent een beperking van de rechtsbescherming. Artikel 17 dient beter afgestemd te worden op de artikelen 21 en 23 waar dezelfde bewoordingen voorkomen, waarbij afbakening van het privé-karakter gewenst is.
In zijn algemeenheid valt niet in te zien waarom een verhuurder van kamers in zijn huis een LGBT (homoseksuele, lesbische, biseksuele of transgender) huurder of iemand met een andere huidskleur zou mogen weigeren. De weging van grondrechten schiet hier te veel door naar de persoonlijke levenssfeer.
- Bij de paragraaf van de algemene uitzonderingen staan uitzonderingen die betrekking hebben op enkele gronden, zoals artikel 18 (voorkeursbehandeling) en artikel 19 (volksgezondheid). Dit is verwarrend.
- Wat betreft de voorkeursbehandeling van artikel 18 sluit de FNV zich aan bij de door de Cgb bepleitte symmetrische formulering zonder beperking van de personele reikwijdte en de gronden. In de Memorie van Toelichting wordt over het hoofd gezien dat er inmiddels een toenemende groep ouderen grote moeite heeft om te participeren op de arbeidsmarkt waardoor zij in een structurele achterstandspositie komen te verkeren. Het zou voor de hand liggen om ook de grond leeftijd op te nemen.
- Bij het nieuwe artikel 19 over de uitzonderingsgrond 'volksgezondheid' wordt de grond hetero- of homoseksuele gerichtheid (en kenmerken die daarmee samenhangen) genoemd. Dit is een te ruim criterium. Met bloeddonatie als voorbeeld gaat het niet om seksuele gerichtheid in zijn algemeen maar meer om wisselende, onbeschermde seksuele contacten inclusief prostitutiebezoek.
- De FNV wijst af dat in artikel 25 een vervangende bepaling van de enkele-feitconstructie wordt opgenomen. Daarbij is het de vraag of het nieuwe artikel wel voldoet aan Europese regelgeving.

¹ CGB-advies/2005/04 van 30 augustus 2005.

Datum
28 september 2010
Ons kenmerk



Pagina('s)
3 van 3

- De expliciete aanvulling 'vermeend' in de Wgbh/cz moet gehandhaafd blijven en voor alle gronden opgenomen worden.
- De huidige Wgb m/v lijkt deels verdwenen, bijvoorbeeld het loon van de maatman.
- Het wetsvoorstel mist bij de begrippen beëindigen en opzegging het niet voortzetten van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd.
- De belangrijke uitspraak van het Hof van Justitie EG van 17 juli 2008 (Coleman), C303/06, over associatieve discriminatie/intimidatie verdient codificatie voor alle gronden.
- Op een aantal plaatsen in de Memorie van Toelichting wordt de rechtsbescherming neerwaarts bijgesteld omdat de wetgever zich niet kan voorstellen dat een bepaald geval bestaat of zich zal voordoen. Dat is ons inziens een onvoldoende motivering.

De FNV is benieuwd naar andere reacties in de internetconsultatie en behoudt zich het recht voor om, indien gewenst, aanvullende opmerkingen te maken.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Peter Gortzak', written over a horizontal line.

Peter Gortzak,
Vicevoorzitter FNV Vakcentrale.