

Jan Brok
Consultancy



Schipdamweg 2
7468 PN ENTER

M: 06 - 12 84 38 14

E: info@janbrok.nl
www.pluimveehoudersdoenhetsamen.nl

Aan : Staatssecretaris van Economische Zaken dhr. M. van Dam

Datum: 22 mei 2017

Betreft: Reactie internetconsultatie, Interimwet veedichte gebieden

Geachte Staatssecretaris,

Hierbij maak ik gebruik van de internetconsultatie, om een reactie te geven op de Interimwet veedichte gebieden.

Het sturen op staarten is geen oplossing, het gaat niet om dieraantallen.

Maar juist om de emissies van de dieren naar de maatschappij/omgeving toe.

Elke ondernemende en innoverende veehouder zal altijd zijn emissies, verminderen bij elke (nieuwe) bedrijfsontwikkeling. Stalsystemen en hedendaagse technieken maken dit mogelijk. Om deze technieken rendabel te kunnen toe passen zal er een verdienmodel moeten zijn.

Kort gezegd is dat de hogere/meer kosten verdelen over meer dieren.

Deze Interimwet veedichte gebieden, maakt deze ontwikkelingen in de toekomst onmogelijk.

Met onze grootste luchthaven van Nederland Schiphol, worden ook geen beperkingen opgelegd m.b.t. vliegbewegingen en passagiersaantallen. Er worden wel eisen gesteld aan milieu, lawaaihinder enz. en ook hier zorgen technieken ervoor dat de overlast op de omgeving niet toenemen.

De economie en de innoverende luchtvaartsector komen ook met de oplossingen.

Twee verschillende sectoren, allebei onder Economische Zaken.

1. En de Luchtvaartsector zorgt voor: veilig en betaalbaar vliegverkeer voor iedereen die dit wil.
2. De veehouderijsector zorgt voor: veilig, betrouwbaar, traceerbaar en betaalbaar (vers) voedsel.

Bij 1. Geen beperkingen in aantallen.

Bij 2. Ook geen beperkingen op dieraantallen nodig.

ADVIES: geen Interimwet veedichte gebieden.

Voor de verdere onderbouwing sluit ik mij aan bij de onderstaande punten.

Geen meerwaarde aanvullende instrument

In de toelichting op het wetvoorstel geeft u aan dat de huidige milieu- en ruimtelijke wetgeving niet toereikend is om de kwaliteit van de leefomgeving te borgen. U motiveert daarin zelfs dat een relatie tussen enerzijds dieraantallen en anderzijds omgevingseffecten moeilijk te leggen is. Des te vreemder is het dan ook dat u nu juist met een wetvoorstel komt die stuurt op dieraantallen en niet direct op de effecten. Wanneer u de omgevingskwaliteit wilt verbeteren is juist een emissiegerichte aanpak veel effectiever. U geeft aan dat het huidige milieu en ruimtelijke wetgeving onvoldoende toereikend is om een veilige en gezonde fysiek leefomgeving in veedichte gebieden te bereiken en in stand te houden. Wanneer u de huidige wetgeving in zijn huidige vorm ontoereikend acht, lijkt het mij dat u zich juist moet richten op verbetering van dat instrumentarium. Immers, dat instrumentarium is er bij uitstek op gericht om kwaliteit van fysieke leefomgeving te verbeteren en in stand te houden.

Verstoring mogelijkheden ontwikkeling i.r.t. omgevingskwaliteit

Het wetvoorstel is een forse rem op een gezonde bedrijfsontwikkeling van agrarische (gezins)bedrijven. Immers, met de huidige omgevingsrechtelijke wetgeving is het voor de agrariër mogelijk om zijn dieraantallen uit te breiden en tegelijkertijd de milieubelasting op de omgeving te verminderen door het toepassen van emissie reducerende maatregelen. Op die wijze is er een gezonde balans tussen bedrijfsontwikkeling en (verbetering) van de omgevingskwaliteit. Sturing op dieraantallen doorkruist deze balans volledig.

In de huidige omgeving rechterlijke stelsel snijdt het mes aan twee kanten. Uitbreiding van de dieraantallen is mogelijk, als daar tegenover staat dat er een afname of beperkte toename van de milieugevolgen tegen overstaat. Daarbij komt dat voor de financiering van milieumaatregelen (zoals een luchtwasser) veelal een toename van het aantal dieren nodig is.

Rem op innovatie

Voor bedrijfsontwikkeling van agrarische bedrijven geldt op grond van de huidige milieu- en ruimtelijke wetgeving dat er emissiearme huisvestingssystemen moeten worden toegepast. Hierdoor is de innovatie van deze systemen de afgelopen jaren fors toegenomen. Systemen scoren steeds beter op aspecten als geur, fijn stof, geluid, energie, ammoniak. Het wetvoorstel is een rem op deze innovatie, omdat het niet stuurt op een beperking van de emissies, maar slechts op dieraantallen.

Volksgezondheid

In de toelichting op de wet geeft u aan dat volksgezondheid een aspect is dat betrekking heeft op de kwaliteit van de leefomgeving. Dat is zeer zeker waar. Waar het gaat knellen is dat op dit moment (nog) geen duidelijke en werkbare relatie is te leggen tussen een veehouderij en gezondheidseffecten. Dit is zelfs een conclusie die in het VGO-onderzoek is getrokken. Er is behoefte aan een duidelijk kader betreffende volksgezondheid en veehouderij. Vooral ook omdat dit volledig raakt aan uw wetvoorstel. Ik vind het niet wijs om met middelvoorschriften te werken voor de veehouderijsector, terwijl doelvoorschriften beter en sneller resultaat zullen geven voor de maatschappij en haar omgeving. Het gaat niet om de staarten (dieraantallen)

Dieraantallen en dierrechten

Het stelstel van dieraantallen lijkt op een systeem van dierrechten. Bij krimp en ontwikkeling van bedrijven en gebieden zou dit een systeem van verplaatsbare/verhandelbare rechten kunnen betekenen. De vraag is of dat wenselijk is.

Voorkomen willekeur

Het wetvoorstel geeft geen minimale eis aan de gebiedsomvang. Dit zou kunnen betekenen dat provincies de mogelijkheid hebben om voor één agrarisch bedrijf de dieraantallen te beperken. Dergelijke zaken kunnen neigen naar een vorm van willekeur. Dat acht ik zeer onwenselijk.

Tot slot

Gezien het bovenstaande acht ik het wetvoorstel in de huidige vorm niet opportuun. Ik verzoek u om het wetvoorstel niet verder in procedure te brengen, maar het bereiken en in standhouden van een veilige en gezonde leefomgeving te zoeken in de emissiegerichte benadering uit het huidige omgevingsrecht.

Met vriendelijke groet,



Ook voor gewoon gezond boerenverstand.