

509749
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Wonen en Rijksdienst
Postbus 20011
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Uw persoonlijke relatienummer 509749
Onze referentie 044.HvdO.KvR
Betreft Consultatie besluit Kwaliteitsborging voor het bouwen

Zoetermeer, 29 juli 2016

Geachte dames en heren,

Het in consultatie gegeven concept besluit Kwaliteitsborging voor het bouwen geeft aanleiding voor de volgende opmerkingen:

Een essentieel onderdeel van de inspectiepunten is het beoordelen van het ontwerp alvorens met de uitvoering kan worden gestart; zo wordt gesteld.

Op zichzelf is dat al vreemd want nu bemoeit de wetgever zich met de vraag hoe de borger zijn werk moet doen. Uiteindelijk gaat het toch om het resultaat : "as built". Dan moet er aan de bouwvoorschriften zijn voldaan. Hoe hij/zij dat doet is niet zozeer een zaak van de wetgever. Bovendien deze aanpak gaat voorbij aan de praktijk in de bouw. Natuurlijk zijn er voor de start van de bouw wat ontwerpen maar de detailleringen, werktekeningen hoe het er echt uit komt te zien volgen veelal later in het bouwproces. Deze ontwerpen worden door verschillende partijen gemaakt die vaak nog niet eens bekend zijn bij de start van het werk. Prima dat men naar bestek en tekeningen kijkt maar het werk moet wel kunnen beginnen en men zal later pas kunnen kijken naar bijvoorbeeld het ontwerp van de elektrische- riolerings- en drinkwaterinstallatie, het ventilatieplan en de klimaatinstallatie.

De kwaliteitsborger "kan" zich baseren op het bedrijfseigen controlewerk van de aannemer. UNETO-VNI is van mening dat hij dat zou moeten indien en voor zover voor dat bouwdeel een erkende kwaliteitsverklaring is afgegeven. Het is voor installatiebedrijven nagenoeg onmogelijk om de kwaliteitssystemen per werk anders in te richten. Dit wordt heel kostbaar, geeft een enorme administratieve last en maakt de uitkomst " kwaliteit" een stuk minder betrouwbaar.

In paragraaf 2 artikelgewijs wordt voor een definitie van kwaliteitsverklaring verwezen naar artikel 1 eerste lid Woningwet. Daar is nog immer sprake van een door de minister afgegeven schriftelijk bewijs waarmee men geacht wordt te voldoen aan de gestelde eis.

Aan de borger worden opleidingseisen gesteld; dat zouden kenniseisen moeten zijn. Het maakt toch niet uit waar de kennis vandaan komt. Hoe toont men dat aan? In noot 3 wordt opgemerkt dat onder bouwfysica ook kennis van verwarming en ventilatie wordt verstaan. Ook elektrotechniek, drinkwater- en rioleringsinstallaties vergen veel kennis die bepalend zijn voor de kwaliteit van het gebouw. De conclusie dat het niveau van de huidige ambtenaar Bouw en Woning Toezicht toereikend is, onderschrijven wij niet. In de huidige praktijk kijken deze mensen niet of nauwelijks naar de binnen installaties die toch vaak de oorzaak zijn van bijvoorbeeld een slecht binnenklimaat. Wij vermoeden zomaar dat het ze ontbreekt aan kennis die nodig is op het gebied van installatietechniek.

Vooral omdat gesteld wordt dat de borger bepaalde onderdelen niet mag uitbesteden is het zaak dat de persoon ter zake kundig is.

De bijdragen van de instrumentenaanbieders worden achteraf berekend. Hierdoor wordt wel heel eenvoudig het exploitatierisico van een staatsactiviteit afgewenteld op het bedrijfsleven. De staat wil toezicht, dan moet de staat daar ook maar risico voor dragen.

De instrumentaanbieder moet de toelatingsorganisatie gegevens verstrekken die hij van de kwaliteitsborger ontvangt. Afgezien van het feit dat beiden niet zulk een belang hebben om die informatie te leveren (krijgen ze controle) levert dit ook meteen een extra grote administratieve last op. Men moet dezelfde informatie die aan de gemeente is verschaft nog eens leveren aan de toelatingsorganisatie. Deze organisatie kan voor zijn steekproef toch gewoon bij de gemeente terecht.

Artikel 1.36 lid 2 heeft het over kwaliteitsborger waar kwaliteitsborging moet staan.

Artikel 1.52 verwijst naar artikel 1.42 lid 2 hetgeen onbegrijpelijk is.

Indien de gegevens bij mededeling van de gereed melding ontbreken mag het bouwwerk niet in gebruik worden genomen. Door het zo hard te stellen kan in de praktijk onevenredig veel nadeel ontstaan. Revisietekeningen e.d. worden in de praktijk pas later gemaakt en soms is informatie van derden afhankelijk. We geven in overweging om te stellen dat ontbrekende informatie aanleiding "kan" geven om gebruik te verbieden.

Vertrouwende dat u dit voorstel nog eens zult heroverwegen.

Met vriendelijke groet ,


Drs H.H.F.M. van den Oever